

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ**

**ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ СРУБНОЙ КУЛЬТУРО-
ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБЩНОСТИ В ДОНО-ДНЕПРОВСКОЙ
ЛЕСОСТЕПИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование, профиль История
заочной формы обучения, группы 02031352
Сыромятниковой Евгении Алексеевны

Научный руководитель:
кандидат исторических наук,
доцент В.А. Сарапулкин

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ИЗУЧЕНИЕ СРУБНОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ОБЩНОСТИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.....	9
I.1. В.А. Городцов – первооткрыватель срубной культуры.....	9
I.2. Развитие исследования срубной КИО в 20-40 гг. XX в.....	16
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СРУБНОЙ КИО В СЕР. 50 - 80-Х ГГ. XX В.....	22
II.1. Общая характеристика исследований срубной КИО в 50-60 гг.....	22
II.2. Исследование срубной КИО в 70-80-е гг.....	29
ГЛАВА III. ИССЛЕДОВАНИЕ СРУБНОЙ КИО С 90-Х ГГ. XX В. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.....	38
III.1. Исследование срубной КИО в 90-е гг. XX в.....	38
III.2. Современный этап изучения срубной КИО.....	44
III.3. Основные проблемы изучения срубной КИО.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Срубная культурно-историческая общность является этнокультурным объединением эпохи поздней бронзы, распространённым на огромном территориальном пространстве, включающем степную и лесостепную природно-климатические зоны Восточной Европы, располагающиеся между Днепром и Уралом, а также отдельными археологическими памятниками на территории Западной Сибири и Северного Кавказа.

В свете активного развития археологии и изменившейся после распада Советского Союза теоретической базы отечественной науки особую роль в формировании новых исследовательских подходов имеет изучение истории отечественных исследований в рамках определённой проблематики, которое позволит использовать лучший опыт археологии.

История изучения срубной культурно-исторической общности достаточно богата. К настоящему времени она насчитывает более ста лет. В наиболее обобщённом варианте, условно выделяется три периода изучения срубной культурно - исторической общности:

Первый период хронологически охватывает время от первых археологических изысканий в данной области в начале XX века и завершается серединой XX века. В данный отрезок времени происходит накопление археологического материала в результате эпизодических находок, что в дальнейшем позволило В.А. Городцову в процессе систематического исследования и классификации найденного материала выявить сам феномен срубной культурно-исторической общности. В этот же период вокруг передовых археологов происходит формирование научных школ, участники которых занимались исследованием срубной культурно-исторической общности.

Второй период приходится на середину XX века - середину 80-х годов. С этого времени происходит не только накопление археологических данных, но и активное теоретическое осмысление совокупности археологического материала памятников срубной культурно-исторической общности: появляются новые теории по проблеме происхождения, периодизации и дальнейшей судьбе данного культурного элемента.

Третий период охватывает время с середины 80-х годов XX в. до настоящего времени. В этот период изучение памятников срубной культурно-исторической общности происходит преимущественно на теоретическом уровне, хотя работа по выявлению памятников не прекращается. Параллельно с развитием междисциплинарных исследований и создания дискуссионных площадок на всероссийском и международном уровнях, активно идёт процесс формирования региональных центров изучения срубной культурно-исторической общности на постсоветском пространстве.

Необходимость обновления методологического аппарата исследований, расширение возможностей современной исторической науки и археологии ведёт к необходимости обращения к лучшему опыту, накопленному предшествующими поколениями, изучению обширного историографического наследия. В данном контексте, исследование истории изучения срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи является своевременным и актуальным.

Объектом исследования является совокупность фактов, известных об изучении памятников срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи.

Предмет исследования – специфика изучения памятников срубной культурно - исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи.

Хронологические рамки исследования включают начало XX века – по настоящее время. Нижняя граница позволяет проследить специфику исследования срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи начиная с момента обнаружения первых находок и

выделения срубной культуры исторической общности, формирования её систематического научного исследования.

Территориальные рамки исследования включают расположение археологических памятников эпохи поздней бронзы на территории Доно-Днепровской лесостепи, в настоящее время это территории Украины и юг европейской части Российской Федерации.

Методологическую базу исследования составляют принципы системности (предполагает совокупности фактов в их развитии, анализ структуры и функций предмета научного исследования); историзма (подразумевает изучение исторических событий, явлений и процессов в хронологической последовательности и связи друг с другом); объективности (предполагает, что источники и факты имеют объективное содержание, позволяющее с помощью их анализа восстановить картину прошлого, максимально приближенную к объективности).

В работе были применены следующие общенаучные **методы**: анализ, синтез, обобщение, систематизация. Кроме того, использовались и специальные исторические методы: историко-биографический (изучение фактов биографии ученых, результатов их научной деятельности), историко-генетический (изучение истоков формирования процессов и явлений), историко-сравнительный (для сравнения изучаемых категорий).

Целью работы является комплексное исследование истории изучения памятников срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучить специфику работы В.А. Городцова – первооткрывателя срубной культуры;
- проанализировать развитие исследования срубной КИО в 20-40 гг. XX в.;
- дать общую характеристику исследований срубной КИО в 50-60 гг. XX в.;

- выделить основные направления исследования срубной культурно-исторической общности в 70-80-е гг.;
- рассмотреть исследование срубной КИО в 80-90 гг. XX в.;
- выделить специфику современного этапа изучения срубной КИО;
- проанализировать основные проблемы изучения срубной культурно-исторической общности.

Источниковая база работы включает в себя опубликованные результаты многочисленных археологических исследований на территории Доно-Днепровской лесостепи, находящиеся в библиотеках Института археологии Российской Академии наук, Института истории материальной культуры Российской Академии наук, Воронежского государственного университета, Воронежского и Саратовского областных краеведческих музеев. Важную роль для нашей работы сыграли результаты исследований советского времени, опубликованные в крупномасштабной серии «Материалы и исследования по археологии СССР²⁹».

Совокупности имеющихся источников достаточно для решения задач, поставленных в нашей работе.

Историография. Одним из значимых достижений современной российской археологии следует считать приближение к осмыслению эпохи бронзы и археологических культурно-исторических общностей данного периода на территории восточноевропейской степи и лесостепи сквозь призму новой исследовательской парадигмы, открывающей новые перспективы научного поиска. В связи с этим значительно усилился интерес к переосмыслению предшествующего опыта изучения срубной культурно-исторической общности.

Обширную группу составляют работы, в которых рассматриваются и систематизируются научные достижения представителей отечественной археологической школы и археологических школ ближайшего зарубежья.

²⁹ Материалы и исследования по археологии СССР / Книжная серия ИИМК / ИА АН СССР. - М., - М.-Л., - Л.: 1941-1972 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://kronk.spb.ru/library/miasssr.htm>

Несколько диссертационных исследований³⁰ посвящено изучению жизни и научных достижений В.А. Городцова – крупнейшего исследователя бронзового века на территории Евразии, которому принадлежит первенство в научном определении срубной культурно-исторической общности. Исследованию научного наследия 20-40 гг. XX в. посвящены работы Н.М. Малова³¹, который проводит анализ научного наследия крупнейших ученых-бронзоведов этого периода.

Развитие исследования срубной культурно-исторической общности в 90-е гг. XX века систематизировано в научных работах ряда авторов: А.Д. Пряхина³², Н.Я. Мерперта³³, Е.Н. Черныха³⁴, В.В. Отрощенко³⁵, В.С. Горбунова и др.

Одной из наиболее значительных обобщающих работ на современном этапе развития науки является монография В.С. Горбунова³⁶, посвященная осмыслению теоретических представлений и обширных археологических материалов, накопленных за всю историю изучения срубной КИО. Ученый проводит развёрнутый анализ этапов истории изучения срубной культурно-

³⁰ Сафонов И.Е. В.А. Городцов и изучение эпохи бронзы Восточноевропейской степи и лесостепи // дис. ... кандидата исторических наук: 07.00.06. – Воронеж, 2002. – С. 195; Мелешко Б.В. Научное наследие В.А. Городцова // автореф. канд. ист. наук. – М., 1996. – 46 с.

³¹ Малов Н.М. Рыков и проблемы изучения покровской культуры // Древности Волго-Донских степей в системе Восточноевропейского бронзового века. – Волгоград, 1996. – С. 43-48; Он же: Вклад Пауля Рау в изучение бронзового века степного Волго-Уралья // Эпоха бронзы и ранний железный век в истории древних племен южнорусских степей: материалы науч. конф. – Саратов, 1997. – С. 8-13; Он же: О выделении покровской культуры // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья: Тезисы вторых Рыковских чтений. — Саратов, 1991. — С. 50-53; Он же: Профессор П.С. Рыков – исследователь позднего бронзового века Поволжья, Волго-Уральского и Волго-Донского междуречья // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professor-p-s-rykov-issledovatel-pozdnego-bronzovogo-veka-povolzhya-volgo-uralskogo-i-volgo-donskogo-mezhdurechya> (дата обращения: 27.03.2018) и др.

³² Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2014. № 2. – С. 20-29.

³³ Мерперт Н.Я. Древнейшая история степной полосы Восточной Европы III — начало II тыс. до н. э.: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — М., 1968. — 84 с.; Он же: Срубная культурно-историческая общность эпохи бронзы Восточной Европы и лесостепь // Археология восточноевропейской лесостепи. — Воронеж, 1979. — С. 7-36.

³⁴ Черных Е.Н. Каргалы забытый мир. - М., 1997. — 176 с.

³⁵ Отрощенко В.В. До генези харизматичних кланів // Сучасні проблеми археології. - К., 2002. - С. 169-170; Он же: Історія племен зрубної спільності // Автореф. дис. ... докт. іст. наук. — К., 2002. — 33 с.; Он же: Украинско-российская экспедиция по изучению памятников эпохи бронзы Донецкого бассейна // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. – Воронеж: ВГУ, 1997. – Вып. 10. – С. 90–102; Он же: О двух линиях развития культур племен срубной общности // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. - Запорожье, - 1994. Вып. - 2. - С. 150-153 и др.

³⁶ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – 192 с.

исторической общности, обозначает наиболее актуальные проблемы на момент составления работы, определяет перспективные направления дальнейшего исследовательского поиска.

Анализ вышеприведённых сведений приводит нас к выводу, что даже при наличии значительной базы обобщения на современном этапе развития науки комплексное систематическое исследование по истории изучения памятников срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи отсутствует, что делает нашу работу своевременной.

Научная новизна исследования:

1. предпринята попытка комплексного исследования истории изучения памятников срубной культурно - исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи;
2. выделены этапы истории изучения памятников срубной культурно - исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи;
3. сделаны шаги в направлении составления объективной оценки развития современной археологии относительно изучения памятников срубной культурно - исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и исследований, приложений.

Апробация материалов и выводов работы была проделана в виде докладов на научных конференциях в Белгороде.

ГЛАВА I. ИЗУЧЕНИЕ СРУБНОЙ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ОБЩНОСТИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.

I.1. В.А. Городцов – первооткрыватель срубной культуры

К концу XIX века в Российской империи было накоплено достаточное количество знаний относительно находок погребений со скорченными и окрашенными костяками. Данные группы погребений не получили определённой интерпретации у исследователей. Выводы ученых носили зачастую противоречивый характер, что связано с отсутствием четкого представления о относительно самой периодизации на территории Восточноевропейской степи и лесостепи. Так большая часть исследователей не выделяли бронзовый век для данной территории, считая, что каменный век сменился железным.

Согласно выводам крупнейшего археолога того времени Д.Я. Самоквасова в культурных слоях, предшествовавших понтийским обществам на территории России отсутствовал период бронзы, соответствовавший находкам в Азии и западноевропейским приморским территориям. Этап, предшествовавший скифскому и отнесённый им к каменному веку был назван киммерийским³⁷. Подобной точки зрения придерживался Б.В. Антонович³⁸.

В свою очередь, ряд исследователей подошли к созданию компромиссных теорий относительно периодизации. В.Е. Забелин ввёл понятие «каменного и бронзового» периода. А.А. Бобринский, выделяя каменно-бронзовую эпоху для территории Восточной Европы, придерживался мнения, что она включала в себя два периода: древнейший и новейший. Первый период соответствовал каменному, а второй включал культурные слои с находками каменного и бронзового века, включавшими

³⁷ Самоквасов Д.Я. Основания хронологической классификации и каталог коллекций древностей. - Варшава, 1892. – 120 с.

³⁸ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. - Уфа, 2006. – С. 36.

каменные и металлические орудия, плоскодонные горшки, погребения со слабо скорченными, либо выпрямленными костяками³⁹.

Таким образом, к концу XIX века в России не сложилось четкого представления относительно периодизации археологического материала, отсутствовал единый подход относительно самого существования эпохи бронзы на территории Доно-Днепровской лесостепи.

Особый вклад в исследование срубной культурно-исторической общности внёс Василий Алексеевич Городцов (1860-1945 гг.). Именно с именем В.А. Городцова связан новый этап исследования бронзового века Восточноевропейской степи и лесостепи⁴⁰.

Василий Алексеевич Городцов родился 23 марта 1860 г. в селе Дубровичи Рязанского уезда Рязанской губернии. В 1880 – 1906 гг. он состоял на военной службе и одновременно занимался археологическими исследованиями, состоя в различных научных обществах Российской империи (Рязанской и Ярославской ученых архивных комиссиях), но главной базой его научных изысканий был Исторический музей в Москве, куда он устроился на постоянной основе после выхода в отставку в 1903 г. и проработал до 1929 г. Далее он развил активную преподавательскую деятельность, его заслугой является создание московской школы археологии, направленной на формирование научного сообщества исследователей, занимающихся изучением эпохи бронзы. После Революции 1917 г. принял советскую власть, являлся членом ведущих научных сообществ, преподавал на историческом факультете МГУ.

За время своей активной деятельности опубликовал более двухсот научных работ. Но главные его достижения были сформированы на основе археологических изысканий в Восточноевропейской степи и лесостепи, позволивших создать ему источниковую базу для систематизации культурно-исторических общностей на основе типологического метода и комплексного

³⁹ Там же.

⁴⁰ Сафонов И.Е. В.А. Городцов и изучение эпохи бронзы Восточноевропейской степи и лесостепи // Дис. ... кандидата исторических наук. – Воронеж, 2002. – С. 195.

подхода к исследованию археологических памятников. Ему принадлежит отнесение курганов Северского Донца к эпохе бронзы, разделенной им для данной территории на этапы: ямная – эпоха ранней бронзы, катакомбная – эпоха средней бронзы и срубная – эпоха поздней бронзы⁴¹. Данная периодизация долгое время являлась доминирующей в отечественной науке и в настоящее время её основные структурные элементы, включив новейшие эмпирические данные археологии не утратили актуальности.

Выход на выделение срубной культуры был предопределен раскопками экспедиции Императорского Московского археологического общества, возглавляемыми В.А. Городцовым. Он исследовал курганные погребения эпохи бронзы в Харьковской губернии (Изюмский уезд) в 1901 году и Екатеринославской губернии (Бахмутский уезд) в 1903 г. Хотя первоначальная цель исследования носила совершенно другой характер, совокупность полученных данных в результате исследования курганов Северского Донца позволила В.А. Городцову сконцентрировать внимание на скорченных погребениях в деревянных рамах – срубам, что подвело его к мысли об их особой типологии.

Наблюдения сведенные им в таблицы, с учетом стратиграфических данных позволили ему создать классификацию типов захоронений степной бронзы, основанную на хронологическом принципе: более древние типы захоронений – ямные, далее – катакомбные, позднее – срубные, ставших впоследствии одними из первых археологических культур - ямной, катакомбной, срубной, а сейчас представляющие собой с точки зрения современной науки обширные культурно-исторические общности (области). Таким образом, первоначальной основой для типологизации послужил именно тип захоронений, что позволило ему впоследствии выделить в связи с этими особенностями конструкции погребального сооружения срубную культурно-историческую общность.

⁴¹ Потапов В.В. Подонцовье в поздний период эпохи бронзы: проблемы изучения // Вестник Южного научного центра. Т. 10. № 2. 2014. – С. 93 – 106.

Раскопки в Бахмутском уезде (1903 г.), подтвердили правильность выделенных им археологических типов. На данном этапе исследования речь шла о первоначальном выделении некоторых цивилизаций, которым соответствовал определённый тип захоронений⁴², а не о конкретных археологических культурах, определение которых было произведено В.А. Городцовым гораздо позже⁴³.

Интересен тот факт, что до начала первых раскопок в степи (1901 г.), В.А. Городцову не были известны особенности находящихся здесь памятников. Успеху его работы способствовал во многом уникальный для того времени методологический уровень: ученый одним из первых в отечественной археологии статистические методы при работе с массовым археологическим материалом. В труде «Культуры бронзовой эпохи средней России»⁴⁴ опубликованы результаты исследования донецких погребений. В процессе работы В.А. Городцов выделил погребения в срубах, помимо ямных и катакомбных. Разделение погребений было произведено в процессе сопоставления данных стратиграфии с наблюдением за процессом изменения захоронений. Следовательно, само название срубная культура получила соответственно типа погребений, находящихся под курганом, в которых могильная яма вмещала камеру, выложенную деревом в форме сруба, вероятно, жилого дома. Примечательно, что дальнейшие исследования выявили, что данный тип захоронений составляет лишь 2 - 5% общего количества срубных погребений⁴⁵.

Относительно выделения самой эпохи поздней бронзы в северодонецком регионе, следует отметить, что в неё В.А. Городцовым были включены достаточно разные по своему типу захоронения: погребения в срубах, каменных ящиках и насыпи⁴⁶, объединённые им в срубную культуру.

⁴² Городцов В.А. Результаты археологических исследований в Бахмутском уезде Екатеринославской губернии, 1903 г. / Труды XIII археологического съезда. Т. I. - М., 1907. - С. 211 - 365.

⁴³ Сафонов И.Е. В.А. Городцов и изучение эпохи бронзы Восточноевропейской степи и лесостепи. - С. 196.

⁴⁴ Городцов В.А. Культуры бронзовой эпохи в Средней России // Отчёт Российского исторического музея в Москве за 1914 г. - М., 1915. - 19-38.

⁴⁵ Рындина Н.В., Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век. Учебное пособие по курсу «Основы археологии». - М., 2002. - С. 119.

⁴⁶ Потапов В.В. Указ. соч. - С. 93 - 106.

Многообразие типов погребений свидетельствует о сложности исследования эпохи поздней бронзы на территории Доно-Днепровской лесостепи, в настоящее время данная территория находится в Левобережной Украине и на юге европейской части России.

К числу важнейших достижений В.А. Городцова следует отнести доказательство принадлежности выделенных им типов погребений к эпохе бронзы, что явилось мощным фактором дальнейшего развития исследований в данной области, так как ранее не имелось единого мнения относительно выделений эпохи бронзы для территорий Восточноевропейской степи и лесостепи. Комплексные исследования археологических памятников северодонецкого региона В.А. Городцовым внесли ясность в данный вопрос.

Важнейшим этапом в развитии проблематики бронзового века стало педагогическое наследие В.А. Городцова. В 1910-е гг. он составил курс лекций, где систематизировал полученные ранее археологические данные, в наиболее доступной форме описал выделенные им типы захоронений и территории их распространения⁴⁷. Лекции В.А. Городцова дали импульс для формирования круга его последователей, став прочной и в тоже время доступной теоретической базой для создания научной школы археологов, специализирующихся на изучении эпохи бронзы Доно-Днепровской лесостепи.

Помимо этого, в 20-х гг. для обозначения отдельных типов эпохи бронзы В.А. Городцов вводит применительно к ямной, катакомной, и срубной общностям сам термин «археологическая культура», под которым он первоначально подразумевал скорее понятие цивилизация, являющееся эквивалентом во французском языке. Позднее он пришел к пониманию данного близкому к современному научному определению культурно-исторической общности (области). Учитывая вышесказанное, именно классификация археологического материала ямной, катакомной и срубной археологических культур привела ученого к совершенствованию понятийного

⁴⁷ Городцов В.А. Первобытная археология. Курс лекций, читанных в МАИ. - М., 1908. - 335 с. / Антология советской археологии (1917 - 1933 гг.). Т. I. - М., 1995. - С. 27 - 30.

аппарата исследования выделенной им же эпохи бронзы. Как ни парадоксально, но, и в настоящее время отсутствует четкое определение понятия срубной культурно-исторической общности. Несмотря на то, что история исследования срубной КИО насчитывает более ста лет, и над понятийным аппаратом проблемы исследования эпохи бронзы в Восточной Европе исследователи активно трудились ещё с начала XX в. а также крайне частое использование понятия срубной культурно-исторической общности, современные ученые считают, что четкое определение данного понятия недостаточно унифицировано. Однозначно понятно, что исследователи подразумевают под термином срубная культурно-историческая общность нечто более широкое, нежели культура, однако, некоторые ученые в связи с отсутствием четкой дефиниции к данному термину предпочитают использовать в своих диссертационных исследованиях понятия срубная культурная область или область срубных культур, понимая под ними относительно сплошную территорию распространения срубных археологических памятников⁴⁸. Тем не менее, большинство монографий и диссертаций российских исследователей содержит именно понятие срубная культурно-историческая общность.

Более целостная оценка срубной КИО была сделана В.А. Городцовым уже в начале второй половины 20-х гг., включая определение территории распространения памятников, времени их функционирования, характеристику хозяйства и общественных отношений и т.д.⁴⁹, а в результате и к самому научному обоснованию выделения В.А. Городцовым отдельных археологических общностей восточноевропейской степи и лесостепи эпохи бронзы: ямной, катакомбной и срубной⁵⁰.

В числе наиболее значимых достижений В.А. Городцова его фундаментальная монография «Бронзовый век на территории СССР» (1927 г.), где он представил системное изложение своей концепции эпохи бронзы. В

⁴⁸ Пятых Г.Г. Проблема формирования срубной культуры Заволжья // Автореф. дис. ... кандидата исторических наук. - М., 2005. - 21 с.

⁴⁹ Городцов В.А. Типологический метод в археологии. - Рязань, 1927. - С. 21 – 78.

⁵⁰ Сафонов И.Е. В.А. Городцов и изучение эпохи бронзы Восточноевропейской степи и лесостепи. – С. 197.

данной работе эпоха бронзы представлена не как набор разрозненных находок, имеющих сходные черты, а как особое явление, сформировавшееся на основе предшествующего культурного субстрата, имеющее сходство с историко-культурными археологическими процессами на территории Западной Европы. К сожалению, этот прогрессивный для своего времени научный труд не получил должного внимания в отечественной историографии⁵¹.

Из данного раздела следует сделать вывод, что выход на выделение срубной культуры был предопределен раскопками экспедиции Императорского Московского археологического общества, возглавляемыми В.А. Городцовым. В их ходе были исследованы курганные погребения эпохи бронзы в Харьковской губернии (Изюмский уезд) в 1901 году и Екатеринославской губернии (Бахмутский уезд) в 1903 г. Хотя первоначальная цель исследования носила совершенно другой характер, совокупность полученных данных в результате исследования курганов Северского Донца позволила В.А. Городцову сконцентрировать внимание на скорченных погребениях в деревянных рамах – срубках, что подвело его к мысли об их особой типологии.

К числу важнейших достижений В.А. Городцова следует отнести доказательство принадлежности выделенных им типов погребений к эпохе бронзы, что явилось мощным фактором дальнейшего развития исследований в данной области, так как ранее не имелось единого мнения относительно выделений эпохи бронзы для территорий Восточноевропейской степи и лесостепи.

I.2. Развитие исследования срубной КИО в 20-40 гг. XX в.

⁵¹ Мелешко Б.В. Научное наследие В.А. Городцова // Автореф. канд. ист. наук. – М., 1996. – 46 с.

Дальнейшее развитие проблематики археологического изучения эпохи бронзы на территории Доно-Днепровской лесостепи, а также осмысление роли срубной культурно-исторической общности приходится на 20-40-е гг. XX в.

Передовые открытия данного времени связаны с исследованием курганных погребений на территории Нижнего Поволжья под руководством Павла Сергеевича Рыкова (1884 – 1942 гг.) – одного из крупнейших археологов своего времени, ставшего жертвой репрессивной политики. Одним из этапных моментов исследования срубной культурно-исторической общности в советское время стало изучение Покровского могильника в 20-е гг. XX в. под руководством П.С. Рыкова. Памятник располагается в Саратовской области в районе города Покровск (соврем. Энгельс).

Археологические раскопки около г. Хвалынска (Саратовская область) и обнаружение покровских курганов, позволило П.С. Рыкову выделить самостоятельную археологическую культуру Поволжья, получившую название - хвалынская. Сначала эта археологическая культура была отнесена им к концу эпохи бронзы, но, в дальнейшем её хронологические рамки были удревнены. Также П.С. Рыков разделил хвалынскую культуру на три последовательные стадии: А, В, С; где только на стадии В отмечалось влияние срубной археологической культуры. В дальнейшем, П.С. Рыков выделил еще две стадии: Д и Е, характеризующие специфику хвалынской археологической культуры.

Для стадии А, представлявшей собой начальный этап хвалынской культуры П.С. Рыков обнаружил влияние позднеямной и катакомбной археологических культур Донца, для стадии В – непосредственно срубной культуры, а стадия С, не имевшая влияний, соответствовала завершению эпохи бронзы. В 1936 г. П.С. Рыков составил итоговую характеристику этой культуры, практически вплотную приблизившись к современной периодизации срубной КИО⁵².

⁵² Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 36.

Кроме того накоплению археологического материала способствовали археологические раскопки курганов Заволжья и Среднего Поволжья под руководством одной из первых профессиональных женщин-археологов в отечественной науке - Веры Владимировны Гольмстен (1880 – 1942 гг.), работавшая на базе Самарского института. Под её руководством проводились планомерные археологические исследования на территории Самарской губернии. Период средней и поздней бронзы был разделён В.В. Гольмстен на два этапа:

- срубно-хвалынский – включавший более раннее смешение срубной и хвалынской культур;
- хвалынский – включивший пласты непосредственно хвалынской культуры.

В процессе данных исследований было накоплено обширное количество археологического материала памятников срубной культурно-исторической общности Среднего Поволжья, опубликованные в ряде статей участников экспедиции⁵³ и монографии Николая Яковлевича Мерперта⁵⁴ (1922 – 2012 гг.).

Примечательно, что в формировании отечественной археологической школы бронзоведов наблюдается в это время четкая преемственность. Например, В.В. Гольмстен в 1910 г. работала в экспедиции под руководством В.А. Городцова. Этот факт способствовал и тому, что П.С. Рыков на протяжении всей научной карьеры четко стоял на позиции В.А. Городцова относительно интерпретации бронзового века, в то время как появились и другие мнения, содержащие критику данного подхода. Так, В.И. Равдоникас, Г.В. Подгаецкий, А.П. Круглов и др. выдвинули⁵⁵ обвиняли В.А. Городцова в «голом веществовании», в целом подвергая жесткой критике применения типологического подхода, основанного на изучении археологических

⁵³ Смирнов К.Ф. Курганы у сел Иловатка и Политотдельское Сталинградской области // МИА. 1959. № 60. – С. 81-94 и др.

⁵⁴ Мерперт Н.Я. Из древнейшей истории Среднего Поволжья // Материалы и исследования по археологии СССР. — 1958. — № 61. — С. 45-156.

⁵⁵ Подгаецкий Г.В. Предскифский период на среднем Дону / Тезисы канд. дис. // КСИИМК. Вып. 13. 1946. - С. 134-137.

артефактов. В то время как данные авторы считали, что главной задачей археологии должно быть установление общественно-экономических универсалий, в основе которых лежит обобщающая теория материализма. Данный подход привел авторов к выделению всего двух стадий:

- первая стадия (ранняя) – соответствующая эпохе матриархата (фактически включившей ямную культуру);
- вторая стадия – соответствующая эпохе патриархата (включила катакомбную и срубную культуры).

В целом данная теория, исключившая достижения типологического подхода В.А. Городцова была на уровень ниже в плане теоретического осмысления памятников срубной КИО.

В тоже время, П.С. Рыков, оставаясь последователем В.А. Городцова создал целую научную школу, из которой вышли известные археологи-бронзоведы П.Д. Степанов, Е.К. Максимов, И.В. Сеницын и др. Таким образом, П.С. Рыкову не только удалось сохранить предшествующие достижения, но и дать мощный импульс к дальнейшему развитию отечественной археологии, несмотря на давление политического режима он предпочёл сохранить приверженность научности.

Ещё одним крупнейшим археологом, внёсшим значительный вклад в изучение срубной КИО в 20-40-е гг. XX в. является Пауль Давидович Рау (1897 – 1930 гг.). В результате исследований в 1928 г. захоронения раннего бронзового века были включены им в выделенную полтавкинскую ступень, отличавшейся специфической трансформацией керамического материала, своеобразием эволюции и модификации керамических форм. Систематизация археологических материалов подвела исследователя к выводу, что данная ступень в системе культур эпохи бронзы синхронизировалась с материалами катакомбной культуры на территории Поволжья. Средний и позднебронзовый этапы рассматривались им как единый хронологический этап развития без какой-либо дифференциации⁵⁶.

⁵⁶ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 42.

На территории Донетчины идеи В.А. Городцова воспринял и развивал известный краевед, также ставший жертвой политического режима – Сергей Александрович Локтюшев (1878 – 1943 гг.). В его сторону также звучали обвинения в приверженности формально-типологическому подходу в уклоне в сторону космополитизма донецких археологических культур в общеевропейском историческом процессе со стороны А.П. Круглова и Г.В. Подгаецкого⁵⁷.

Следует сказать, что деятельность Георгия Владимировича Подгаецкого не носила сугубо регрессивный характер, базирующийся непосредственно на критике типологического подхода В.А. Городцова и его последователей. К его заслугам следует отнести руководство археологическими исследованиями совместно с Н.В. Валукинским поселений срубной культуры у Вогрэсовской дамбы в черте г. Воронежа, ставшие возможными в процессе новостроечных работ. Нужно отметить, что ввиду масштабных строительных работ в данный период археологическое исследование памятников стало возможным на многих территориях СССР и способствовало накоплению археологического материала. Полученные в ходе раскопок под руководством Г.В. Подгаецкого и Н.В. Валукинского данные позволили сделать Г.В. Подгаецкому выводы, что в Среднем Подонье существовал один из древнейших центров металлообработки и позволило ему связать данный центр с находками на Южном Урале, что явилось прогрессивным шагом в исследовании срубной КИО. Это связано в первую очередь с тем, что памятники срубной культуры были известны на Дону и в Южном Урале ещё с 30-х гг. XX в., однако их территориальная отдалённость от предполагаемых центров возникновения срубной КИО и фрагментарность археологического материала ранее не позволяли сделать выводы о восточных границах распространения срубной культуры. Наибольшее обобщение по данному вопросу содержится в диссертационном исследовании Г.В. Подгаецкого, в котором под

⁵⁷ Там же.

«предскифским периодом» фактически содержится интерпретация археологических памятников срубной КИО в Среднем Подонье⁵⁸.

В этот период разворачиваются крупнейшие раскопки, ставшие возможными благодаря новостроечным работам:

- Куйбышевская;
- Сталинградская;
- Волго-Донская.

Они охватили территории Средней и Нижней Волги, междуречья Дона и Волги, проводились с конца 40-х до середины 50-х гг. Результаты данных исследований были опубликованы в серии издания Материалов и исследований по археологии СССР⁵⁹.

Таким образом, выделение срубной культурно-исторической общности связано с накоплением археологического материала со сходными типами погребений в процессе эпизодических находок. Первоначально выделению срубной КИО препятствовало само отсутствие единой концепции относительно существования эпохи бронзы на территории Восточноевропейской степи и лесостепи. Большинство исследователей (Д.Я. Самоквасов, Б.В. Антонович и др.) считали, что на данной территории каменный век сменился железным. Другие ученые (В.Е. Забелин, А.А. Бобринский) выделяли каменно-бронзовую эпоху для данной территории.

Определение бронзового века в отечественной археологии принадлежит В.А. Городцову. В процессе раскопок экспедиции Императорского Московского археологического общества под его руководством были изучены курганы эпохи бронзы в Изюмском уезде Харьковской губернии в 1901 г. и Бахмутском уезде Екатеринославской губернии в 1903 г.. Он одним из первых в мировой археологии им были использованы элементы статистического анализа массового археологического материала. Разделение погребений на типы было произведено с помощью

⁵⁸ Подгаецкий Г.В. Предскифский период на среднем Дону / Тезисы канд. дис. // КСИИМК. Вып. 13. 1946. - С. 134-137.

⁵⁹ Материалы и исследования по археологии СССР / Книжная серия ИИМК / ИА АН СССР. - М., - М.-Л., - Л.: 1941-1972 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://kronk.spb.ru/library/miasssr.htm>

сопоставления стратиграфических наблюдений с изменением специфики могильных ям и погребального инвентаря. В результате исследования курганов Северского Донца В.А. Городцов сконцентрировал внимание на скорченных погребениях в деревянных рамах – срубам, что позволило ему впоследствии выделить в связи с этими особенностями конструкции погребального сооружения, срубную культурно-историческую общность. Концепция В.А. Городцова стала доминирующей в отечественной археологии. Усилиями В.А. Городцова были созданы основы формирования научного направления археологов-бронзоведов.

В 20 – 40-е гг. XX в. делается серьезный вклад в изучение данного пласта памятников срубной КИО. В этот период были более четко определены и интерпретированы все имевшиеся материалы срубной КИО на территории бассейна Северского Донца и в Нижнем Поволжье.

В этот период в отечественной науке возникает дискуссия между последователями В.А. Городцова (П.С. Рыков, В.В. Гольмстен, Н.Я. Мерперт, П.Д. Рау, С.А. Локтюшев и др.) и критикующих его концепцию приверженцами создания общественно-экономических универсалий (В.И. Равдоникас, Г.В. Подгаецкий, А.П. Круглов) о значении срубной и других культурно-исторических общностей эпохи бронзы в процессе развития древних культур Восточной Европы.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СРУБНОЙ КИО В СЕР. 50 - 80-Х ГГ. XX В.

II.1. Общая характеристика исследований срубной КИО в 50-60 гг.

В 50-60 гг. XX в. развитие исследований срубной КИО, связанное прежде всего, с главенствующей ролью Института Истории Материальной культуры (позднее Институт Археологии Академии наук СССР), в первую очередь, с крупномасштабной организационной деятельностью и активизацией издательской работы.

Одним из крупнейших исследователей срубной КИО является Ольга Александровна Кривцова – Гракова (1895 – 1970 гг.), чьи работы имели этапное значение в исследовании данного направления, особенно исследование, посвященное изучению Степного Поволжья и Причерноморья⁶⁰. Примечательно, что в своём исследовании О.А. Кривцова – Гракова опирается преимущественно на материалы поселений и кладов, а не на погребения, в отличие от подавляющего большинства исследователей, занимающихся изучением срубной КИО. Кроме того, отличительной особенностью её подхода является перенесение акцента с анализа металлических орудий на изучение керамических изделий. Главы работы формируются на основе территориального принципа расположения археологических памятников срубной КИО. Среди прочих особенностей, следует отметить разную степень изученности памятников, включенных в её работу. Тем не менее, анализ археологических источников позволил О.А. Кривцовой - Граковой составить оригинальную концепцию возникновения срубной КИО, первоначальной территорией распространения которой исследователь считает территорию Нижнего Поволжья, откуда она распространилась на Запад⁶¹. Исследователь подчеркивает, что продвижение носило постепенный характер. Расширение данных археологии относительно срубной КИО в последующие десятилетия подтвердили многие

⁶⁰ Кривцова-Гракова О.А. Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы / Под ред. К.Ф. Смирнова. – М., 1955. - 166 с.

⁶¹ Кривцова-Гракова О.А. Указ. соч. – С. 81.

гипотетические выводы, изложенные в данной работе. Ею также были намечены шаги к составлению периодизации срубной КИО на всём ареале её распространения, включившие два этапа.

Серьёзный вклад в изучение срубной КИО был сделан в процессе археологических исследований в Нижнем и Среднем Поволжье в первой половине 50-х гг., проводимых в связи со строительством Куйбышевской и Сталинградской ГЭС. Результаты проведенных исследований, отражённые в публикациях Н.Я. Мерперта, И.В. Сеницын и др. не только способствовали накоплению огромной базы археологических данных срубной КИО, но и свидетельствовали в пользу определения данного региона как первоначальной области распространения данной культуры. В связи с этими факторами, данная теория надолго стала главенствующей в отечественной науке⁶². Кроме того, важнейшим открытием стало обнаружение раннесрубных памятников, позволивших выдвинуть версию о том, что в формировании срубной КИО участвовали не только полтавкинские, но и абашевские племена.

Важнейшее значение для определения хронологии существования срубной КИО имела монография Николая Яковлевича Мерперта, написанная на основе исследования срубных памятников Среднего Поволжья⁶³. В этот период он считал, что по времени история срубной КИО начитывает около 1300 лет: рубеж 3-2 тыс. до н.э.- до VIII-VII вв. до н.э.⁶⁴. Кроме того Н.Я. Мерперт выделил пять хронологических групп памятников на данной территории.

Важное значение имели также монографии Б.Г. Тихонова, посвященной изучению металлического производства, а также обобщающая работа по эпохе бронзы крупнейшего послевоенного исследователя С.В. Киселёва⁶⁵. Следует отметить, что в исследовании С.В. Киселёва срубная культура

⁶² Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 33.

⁶³ Мерперт Н.Я. Из древнейшей истории Среднего Поволжья // Материалы и исследования по археологии СССР. — 1958. — № 61. — С. 45-156.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Горбунов В.С. Указ. соч. – С. 39.

понимается именно как археологическая культура. В более узком понятии, чем культурно-историческая общность относительно содержания и территориального распространения.

Именно в период 50-60-х гг. XX в. происходит формирование ключевых направлений научного поиска в области изучения срубной КИО, которые будут развиваться в последующие десятилетия.

Первым направлением следует считать проблему происхождения срубной КИО, частью которой является вопрос стратификации раннесрубного субстрата и выделение бережновского горизонта, памятников покровского типа.

Вопрос происхождения срубной КИО имеет остро дискуссионный характер и является тесно связанным с «покровской» проблемой. Срубные памятники Поволжья с наличием абашевского влияния наиболее отчетливо в погребениях Покровского могильника, обнаруженного ещё в 20-е гг. П.С. Рыковым. О.А. Кривцова - Гракова отнесла данные погребения с «богатым» инвентарем к раннему этапу срубной КИО, получивший название «покровский»⁶⁶. Этот момент стал ключевым в вопросе исследования формирования срубной КИО. Кроме этого, особенностью покровских материалов является наличие в них, наряду с чертами, присущими срубной КИО, черт, характерных для абашевцев.

Данная проблема остаётся актуальной и на современном этапе развития археологии. Существует два основных подхода в вопросе первоначального формирования срубной КИО. Согласно первому, покровские памятники стали результатом контакта срубных и абашевских племён. Во втором подходе основным в формировании покровских памятников является абашевский этнокультурный компонент.

Стоит отметить, что покровские памятники распространены на «громадных пространствах степи, лесостепи и прилегающих окраинах

⁶⁶ Малов Н.М. О выделении покровской культуры // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья: Тезисы вторых Рыковских чтений. — Саратов, 1991. — С. 50-53.

полупустыни от Приуралья до Подонья⁶⁷». При этом, археологами, исследующими памятники срубной КИО в разных регионах данной территории, покровские пласты рассматриваются как «тип», или как «этап», «период⁶⁸» или же как «культура».

Относительно территории формирования срубной КИО существуют два основных подхода:

- 1) срубная культура возникла в районах Поволжья и Приуралья (И.Б. Васильев⁶⁹, Н.Я. Мерперт⁷⁰; Н.К. Качалова⁷¹);
- 2) сложение родственных культур СКИО (срубной культурно-исторической общности) происходило одновременно во всех регионах ее распространения⁷².

Отдельной частью проблемы формирования срубной КИО следует считать природно-климатические условия её формирования. Одни исследователи высказывались в пользу степного региона, где этот процесс происходил почти исключительно на основе полтавкинской культуры⁷³. Другие считают таким регионом лесостепь и пишут об огромной роли полтавкинской и абашевской культур в деле сложения срубного субстрата⁷⁴.

К середине 80-х годов для памятников срубной КИО на территории лесостепи Н.К. Качалова выделила и охарактеризовала три группы памятников:

1. Северо-восточная группа в Среднем Поволжье и Приуралье;
2. Среднедонская группа;

⁶⁷ Малов Н.М. Указ. соч. - С. 50-53.

⁶⁸ Отрошенко В.В. Украинско-российская экспедиция по изучению памятников эпохи бронзы Донецкого бассейна // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. – Воронеж: ВГУ, 1997. – Вып. 10. – С. 90–102.

⁶⁹ Васильев И.Б., Матвеева Г.И. У истоков истории Самарского Поволжья. - Куйбышев, 1986. — 232 с.

⁷⁰ Мерперт Н.Я. Древнейшая история степной полосы Восточной Европы III — начало II тыс. до н. э. // Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — М., 1968. — 84 с.

⁷¹ Качалова Н.К. О локальных различиях в лесостепной срубной культуре // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. — Л., 1977. — Вып. 18. — С. 23-28.

⁷² Чередниченко Н.Н. О некоторых проблемах срубной культуры // Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. — Донецк, 1979. — С. 6-8.

⁷³ Качалова Н.К. Указ. соч. — С. 23-28.

⁷⁴ Васильев И.Б., Матвеева Г.И. Указ. соч. — С. 93.

3. Северо-западная группа в пределах территории левобережья р. Днепр⁷⁵.

Вторым магистральным направлением исследовательского поиска стало составление схем периодизации истории срубной КИО. В данном направлении не существовало в 50-60-х гг. какого-либо единства и в каждом регионе ученые стремились создавали оригинальную концепцию на базе имеющегося у них археологического материала. Были предложены и варианты обобщающих периодизационных таблиц для срубной КИО⁷⁶.

В конце 40-х – нач. 50-х гг. О.А. Кривцова - Гракова разделила существование срубной КИО на два хронологических периода существования:

- XVI - XIII вв. до н.э.;

- XIII - VIII вв. до н.э.

Данные периоды были выделены исследователем на основе анализа широкого круга источникового материала с учетом специфики трансформации металлических орудий, керамического материала, погребального обряда и т.д.

Собственная периодизация на основе материалов Среднего Поволжья была предложена Н.Я. Мерпертом. На основе отличий в конструкциях погребальных сооружений ученый разделил период существования памятников срубной КИО на четыре этапа⁷⁷. Данная концепция впоследствии получила развитие в работах Н.К. Качаловой, которая на основе анализа материалов курганов с учетом типологизации всего инвентаря и стратиграфии уточнила эти четыре периода существования срубной КИО⁷⁸.

Третье магистральное направление в исследовании срубной КИО представляет собой вопрос определения хронологических границ и содержания финальной стадии её существования. Еще В.А. Городцов

⁷⁵ Качалова Н.К. Указ. соч. — С. 23-28.

⁷⁶ Пряхин А.Д. Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья / Тезисы вторых Рыковских чтений. - Саратов, 1991. - 53 с.

⁷⁷ Мерперт Н.Я. Из древнейшей истории Среднего Поволжья // Материалы и исследования по археологии СССР. — 1958. — № 61. — С. 45-156.

⁷⁸ Качалова Н.К. Указ. соч. — С. 23-28.

составил предположение о распространении срубной КИО с территории заволжских степей в направлении Причерноморья. В дальнейшем О.А. Кривцова - Гракова пришла к выводу, что ряд причерноморских племён и часть срубного населения, оставшегося в Поволжье, продолжили существование вплоть до эпохи раннего железа⁷⁹.

Стоит отметить, что все три обозначенных направления решались в регионах на основе имеющейся источниковой базы, наблюдалось отсутствие единства по многим вопросам, особенно это касается составления периодических таблиц существования срубной КИО. Тем не менее, именно в этот период накопление археологического материала приобретает масштабный характер. Увеличивается источниковая база. Помимо этого больше внимания уделяется исследованию ландшафта и природно-климатических условий формирования срубной КИО.

В 60-е гг. появляется одно из первых обобщающих исследований по бронзовому и раннему железному векам на территории Подонья, принадлежащее известному советскому археологу Петру Дмитриевичу Либерову⁸⁰ (1904 – 1983 гг.). Большое внимание в данной работе уделяется синхронному анализу памятников срубной КИО⁸¹. Также в этот период было защищено несколько диссертаций по проблеме исследования срубной КИО (Н.К. Качалова (1965 г.); А.Д. Пряхин (1966 г.). Важные выводы относительно металлообработки были сделаны в работе воронежского археолога Анатолия Дмитриевича Пряхина. На основе анализа широкого круга источников он выдвинул теорию о существовании на территории Среднего Подонья центра металлургии⁸². Серьёзные научные достижения были сделаны в данной области в работах Е.Н. Черных, который произвёл спектральный анализ металла эпохи бронзы практически на всей территории СССР и даже за его пределами. В основе столь широкомасштабного исследования была положена

⁷⁹ Кривцова-Гракова О.А. Указ. соч. – С. 82.

⁸⁰ Либеров П.Д. Племена Среднего Дона в эпоху бронзы. – М., 1964. – 320 с.

⁸¹ Захарова Е.Ю. П.Д. Либеров и развитие археологии Среднего Дона // Вестник ВГУ. Серия: история, политология, социология. – Воронеж, 2008. – № 2. – С. 62 – 70.

⁸² Горбунов В.С. Указ. соч. – С. 39.

концепция составления типолого-морфологических и хронологических колонок, широко использованы статистические методы.

Широкие обобщения были сделаны в работах С.В. Киселева, исследовавшего ареал распространения срубной КИО. Особое внимание ученый обратил комплексному характеру хозяйства племен срубной КИО (земледелие, металлургия, скотоводство, использование колесного транспорта, развитое строительство и др.) и значимым трансформациям в социально-экономической сфере.

Масштабное накопление эмпирического материала способствовало совершенствованию методологии исследования. В этот период широкое применение получили статистико-комбинаторные методы, типологические схемы бронзовых изделий, развивается применение методов естественных наук в археологических исследованиях, особое внимание было обращено на исследования природно-климатических условий на процесс формирования и исторического развития племён срубной КИО. Кроме того, исследователи стремились не только исследовать региональный материал, но и создавать обобщающие работы по отдельным направлениям проблематики срубной КИО.

Таким образом, в 50-60-е гг. стимулирование археологических исследований срубной КИО приобретает масштабный характер. Выходит ряд крупных исследований (О.А. Кривцовой-Граковой, Н.Я. Мерперта, П.Д. Либерова, А.Д. Пряхина и др.), составляющих фундамент развития современного научного представления о формировании, распространении, процессе исторического существования и финальной стадии срубной КИО. Именно в этот период были определены ключевые проблемы изучения срубной КИО, являющиеся и сегодня ведущими в данной проблематике.

Первым направлением следует считать проблему происхождения срубной КИО, частью которой является вопрос стратификации раннесрубного субстрата и выделение бережновского горизонта, памятников покровского типа.

Вторым магистральным направлением исследовательского поиска стало составление схем периодизации истории срубной КИО. В данном направлении не существовало в 50-60-х гг. какого-либо единства и в каждом регионе ученые стремились создавали оригинальную концепцию на базе имеющегося у них археологического материала. Были предложены и варианты обобщающих периодизационных таблиц для срубной КИО.

Третье главное направление в исследовании срубной КИО представляет собой вопрос определения хронологических границ и содержания финальной стадии её существования.

II.2. Исследование срубной КИО в 70-80-е гг.

Период 70 - 80-х гг. XX вв. характеризуется значительными изменениями в изучении срубной КИО. В это время происходит значительное расширения археологического материала. Открыты многочисленные археологические памятники срубной КИО на обширной территории, что обусловлено активным включением в разведывательные работы большого количества краеведов и любителей истории. Наряду с уже имеющимися формируются новые районные научные центры исследования срубной КИО.

Важнейшее значение для исследования срубной КИО в Доно-Днепровской лесостепи имела кандидатская диссертация Н.Н. Чередниченко⁸³. В данной работе были исследованы материалы значительной территории, включающей большую часть бассейна Северского Донца, Среднего и Нижнего Дона. В результате автор пришел к выводам о возможности выделения двух ступеней срубной культуры: покровской и сабаатиновской, в то время как белозёрский этап остался недифференцированным.

⁸³ Чередниченко Н.Н. О некоторых проблемах срубной культуры // Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. — Донецк, 1979. — С. 6-8.

Важным событием для в изучении срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи бил выход в свет диссертационного исследования П.Д. Либерова⁸⁴. В разделе, посвященном исследованию срубной КИО автор указывает на то, что катакомбная и абашевская культура могли продолжить своё существование на данной территории до начала раннего железного века. Носители абашевской культуры, сформировавшейся в последней четверти II тыс. до н.э. продвигались на юг до степных регионов на рубеже II-I тыс. до н.э. и затормозили распространение влияния срубных племён на территории лесостепного Подонья⁸⁵.

Абашевская культура получила подробное рассмотрение в монографическом исследовании А.Д. Пряхина. Важнейшее значение имела его совместная с Н.Я. Мерпертом статья⁸⁶, посвященная проблемам срубной КИО и лесостепи. По сути она представляла научно-аналитический обзор передовых достижений того времени. В ней были обозначены также ключевые направления дальнейшего развития данной области. В отношении формирования срубной КИО они пересматривают концепцию, выдвинутую О.А. Кривцовой – Граковой, считая, что срубная КИО по своей сути является сложным и специфическим феноменом. Процесс её формирования не может сводиться к простому передвижению населения с территории Нижнего Поволжья. Важнейший для темы нашей работы вывод о том, что Южная лесостепь является ключевым регионом формирования срубной КИО дополнен выводом о значительном влиянии абашевских племен в этом процессе. В 90-е гг. этот вывод был усилен исследованиями А.Д. Пряхина, основанными на новом археологическом материале, полученном в эти годы. Работы Н.Я. Мерперта, Н.К. Качаловой, И.Б. Васильева подтверждают положение о важнейшей роли районов Подонья в формировании контактов срубной и абашевской культур.

⁸⁴ Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья // Автореф дис ... докт ист наук. – М., 1971. - 57 с.

⁸⁵ Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья. – М., 1971. - 57 с.

⁸⁶ Мерперт Н.Я., Пряхин А.Д. Срубная культурно-историческая общность эпохи бронзы Восточной Европы и лесостепь // Археология восточноевропейской лесостепи. — Воронеж, 1979. — С. 7-36.

Большую роль в 70-80 гг. продолжали играть данные археологических экспедиций, чьи полевые работы проводились в результате новостроечной деятельности, пусть и не столь крупномасштабной как в предшествующие десятилетия. Значимые исследования проводились в районе Нижнего Дона.

Определённый толчок дальнейшему развитию археологического изучения срубной КИО дали результаты Всесоюзного совещания 1982 г. в г. Куйбышеве, в результате которого вышел в свет сборник научных трудов, в который вошли статьи по различным вопросам данной проблемной области.

Закономерным продолжением данного совещания стало издание Куйбышевским педагогическим институтом научного сборника «Срубная культурно-историческая общность», фактически представляющего собой коллективную монографию. В данной работе содержатся наиболее актуальные на то время вопросы и выводы исследователей срубных памятников Нижнего Поволжья и Среднего Поволжья, Среднего Дона и Нижнего Подонья⁸⁷.

Важнейшее значение для истории срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи имеет диссертационное исследование В.В. Оторещенко, посвященное изучению срубной КИО на территории Поднепровья⁸⁸. На базе обширного эмпирического материала исследователь касается важнейших направлений исследования срубной КИО Поднепровья.

Кроме того, в данное время было опубликовано несколько обобщающих работ по эпохе бронзы на территории современной Украины⁸⁹. Обстоятельный раздел по истории срубной КИО был включен в главу, посвященную исследованию эпохи бронзы I тома периодического издания «Археологии Украины» (1985 г.).

Важную роль в этот период имели исследования Г.М. Бурова – одного из крупнейших археологов, специализирующегося на изучении керамики. На

⁸⁷ Горбунов В.С. Указ. соч. – С. 42.

⁸⁸ Оторещенко В.В. Срубная культура Степного Поднепровья (по материалам погребальных памятников) // Автореф. канд. дис. - К., 1981. – 42 с.

⁸⁹ Березанская С.С., Оторещенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.Н. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. – К., 1986. – 165 с.

основе анализа огромного количества керамического материала, он выделяет два типа орнамента, характерного для срубной культуры:

- простой, включающий повторяющиеся элементы, расположенные в ряд (свастика, Т-, Z- образные фигуры, крестики и др.);
- сложный, включающий сочетание нескольких типов рисунка (сдвоенные трапеции, многоштриховые фигуры, меандры и проч.).

Его работы в значительной степени способствовали усилению интереса к изучению керамики со знаками.

На период 70-80х гг. приходится развитие одного из ведущих центров исследования истории срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи в России на базе Воронежского государственного университета. В данное время важные материалы исследования Павловского могильника были опубликованы А.Т. Синюком. В статье отражены значимые стратиграфические наблюдения, на основе которых сделаны выводы по соотношению различных культурно-археологических страт данного захоронения.

А.Д. Пряхин и Ю.П. Матвеев опубликовали совместное монографическое исследование курганных захоронений Побитюжья⁹⁰. Авторы анализируют погребальные церемонии и само устройство могильников, и на основе этого анализа пытаются построить социальную модель общества срубной КИО. Подробному рассмотрению подвергаются социальная система срубных племён, социальные отношения, дифференциация и т.п. Важное место занимает рассмотрение стратиграфических данных и результатов палеозоологических исследований. Помимо археологических материалов курганов данного региона, авторы представили своё видение по вопросам истории существования и взаимодействия абашевцев и срубников на территории Подонья.

Исследованию поселений срубной КИО посвящен сборник, изданный в Воронеже в 1989 г. К несомненным преимуществам данного издания является

⁹⁰ Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Курганы эпохи бронзы Побитюжья. - Воронеж, 1988. – 206 с.

публикация актуального для того времени материала археологических раскопок памятников срубной культуры практически со всей территории Доно-Днепровской лесостепи. Что во многом было важным достижением времени, потому как проблема источниковой базы существовавшая в то время не ликвидирована до сих пор. В целом эта проблема наиболее остро ощущается при необходимости создания широкого обобщения, затрагивающего памятники нескольких регионов. Большинство исследователей ощущает проблему недостаточной публикационной активности, разрозненности эмпирических данных, наряду с разнящимся теоретико-методологическим аппаратом.

Зачастую множество противоречий вызывает тот факт, что под одним и тем же термином в различных исследованиях подразумевается совершенно иная научная категория. Издание сборника явилось лишь определённым шагом на пути к достижению единства в академическом сообществе, однако не способно было ликвидировать существующие в этом направлении проблемы.

Важнейшие данные были получены в области исследования металлообработки и металлоплавления племён срубной КИО в процессе изучения Мосоловского поселения. Важные шаги были совершены в области спектрального анализа металлов⁹¹, составлении металлографической характеристики. Е.А. Спиридоновой в 1989 г. были представлены результаты спорно-пыльцевого анализа почв в слоях Мосоловского археологического памятника. Помимо этого, в научном сборнике представлены статьи, содержащие важные выводы остеологических (Журавлев (1989 г.)) и антропологических исследований археологических материалов памятников срубной КИО Подонья (Алексеев, Шепель (1989 г.)).

Серьезный вклад в изучение различных аспектов истории срубной КИО внесли в этот период исследования Н.К. Качаловой. Еще в 70-е гг. она опубликовала ряд работ по актуальным проблемам срубной КИО. Несколько

⁹¹ Горбунов В.С. Указ. соч. – С. 46.

позднее она, занимаясь проблемами периодизации истории срубной КИО выделила предсрубный - бережновский хронологический горизонт, который в значительной степени возможно синхронизировать с новокумакским горизонтом, определённым К.Ф. Смирновым и Е.Е. Кузьминой. Стоит отметить, что бережновский горизонт следует рассматривать как определенную ступень досейминского хронологического горизонта, выделенного ранее Е.Н. Черных (1971 г.), который довольно часто использовался археологами в качестве четко определённого хронологического рубежа.

Ключевую роль значение в данный период, имеют проблемные области, связанные с вопросами происхождения, этапами развития и финальной стадией существования срубной КИО. Подходы к решению данных вопросов сводятся в обобщённом виде к существованию двух основных гипотез:

1) срубная культура возникла в районах Поволжья и Приуралья (И.Б. Васильев⁹², Н.Я. Мерперт⁹³; Н.К. Качалова⁹⁴);

2) сложение родственных культур СКИО (срубной культурно-исторической общности) происходило одновременно на всей территории ее распространения⁹⁵.

Отчетливо просматривается стремление к поискам и систематизации как ранних, так и финальных хронологических стадий срубной КИО на территории Среднего Подонья.

Интенсификации исследований по проблемам срубной КИО способствовали достижения в области повышения общего научно-исследовательского уровня археологии, так и в области изучения эпохи бронзы в частности. Наибольшим образом это относится к развитию исследований области металлургии и палеоантропологии. Углубленному

⁹² Васильев И.Б., Матвеева Г.И. У истоков истории Самарского Поволжья. - Куйбышев, 1986. — 232 с.

⁹³ Мерперт Н.Я. Древнейшая история степной полосы Восточной Европы III — начало II тыс. до н. э. // Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — М., 1968. — 84 с.

⁹⁴ Качалова Н.К. О локальных различиях в лесостепной срубной культуре // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. — Л., 1977. — Вып. 18. — С. 23-28.

⁹⁵ Чередниченко Н.Н. О некоторых проблемах срубной культуры // Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. — Донецк, 1979. — С. 6-8.

пониманию специфики развития срубной КИО способствовали исследования основной территории распространения андроновской общности (Е.Е. Кузьмина (1986 г.).

Повышенной активностью в исследуемый период характеризуются работы ученых из Днепропетровского университета, координируемые И.Ф. Ковалевой. Исследователь публикует ряд учебно-методических пособий, посвященных истории полевых исследований Паркомпроса УССР на Днепрогэсе, а также, работы, посвященные изучению различных этапов эпохи бронзы. Совместно с коллегами И.Ф. Ковалёва издаёт ряд сборников по проблемам особенностей существования эпохи бронзы на территории Самарско-Орельского междуречья. Проблемы истории населения пограничья лесостепи и степи, левобережного Поднепровья в позднем энеолите - бронзовом веке получают наибольшее обобщение в её докторской диссертации.

Из второй главы следует сделать выводы, что в 50-60-е гг. стимулирование археологических исследований срубной КИО приобретает масштабный характер. Выходит ряд крупных исследований (О.А. Кривцовой-Граковой, Н.Я. Мерперта, П.Д. Либерова, А.Д. Пряхина и др.), составляющих фундамент развития современного научного представления о формировании, распространении, процессе исторического существования и финальной стадии срубной КИО.

Именно в этот период были определены ключевые проблемы изучения срубной КИО, являющиеся и сегодня ведущими в данной проблематике.

Первым направлением следует считать проблему происхождения срубной КИО, частью которой является вопрос стратификации раннесрубного субстрата и выделение бережновского горизонта, памятников покровского типа.

Вторым магистральным направлением исследовательского поиска стало составление схем периодизации истории срубной КИО. В данном направлении не существовало в 50-60-х гг. какого-либо единства и в каждом

регионе ученые стремились создавали оригинальную концепцию на базе имеющегося у них археологического материала. Были предложены и варианты обобщающих периодизационных таблиц для срубной КИО.

Третье главное направление в исследовании срубной КИО представляет собой вопрос определения хронологических границ и содержания финальной стадии её существования.

Стоит отметить, что все три обозначенных направления решались в регионах на основе имеющейся источниковой базы, наблюдалось отсутствие единства по многим вопросам, особенно это касается составления периодических таблиц существования срубной КИО. Тем не менее, именно в этот период накопление археологического материала приобретает масштабный характер. Увеличивается источниковая база. Помимо этого больше внимания уделяется исследованию ландшафта и природно-климатических условий формирования срубной КИО.

Период 70 - 80-х гг. XX вв. характеризуется значительными изменениями в изучении срубной КИО. В это время происходит значительное расширение археологического материала. Открыты многочисленные археологические памятники срубной КИО на обширной территории, что обусловлено активным включением в разведывательные работы большого количества краеведов и любителей истории. Наряду с уже имеющимися формируются новые районные научные центры исследования срубной КИО.

Расширение территориального охвата археологического поиска и вовлечение в него наряду с профессиональными археологами краеведов привело к открытию огромного количества новых памятников срубной КИО.

Достижению принципиально нового уровня развития археологического исследования памятников срубной КИО способствовало развитие методов исследования в области изучения металлов и палеоантропологии. Кроме того, важным шагом стало развитие проблематики изучения ландшафта и природно-климатических условий формирования срубной КИО.

Среди проблем, рассматриваемых учеными в этот период наблюдается преобладание в исследовании ключевых направлений. Были предприняты достаточно успешные попытки создания обобщающих работ, концентрирующихся как вокруг определённой проблемы, так и сформированных по территориальному принципу. Важное значение в достижении единства в научной среде имело издание многочисленных обобщающих сборников, в которых публиковались результаты исследований памятников срубной КИО на отдельных территориях, что частично компенсировало проблему включения в научный оборот ранее неопубликованных данных, решению проблемы доступности источников для ученых из разных региональных центров. Ряд проблем не только касающихся доступности результатов исследования, но и значительных разночтений в трактовке научных понятий, имеющих принципиальное значения, не ликвидированы до сих пор. Следует даже сказать, что в последующие десятилетия дисбаланс усугубился в связи с распадом Советского Союза.

ГЛАВА III. ИССЛЕДОВАНИЕ СРУБНОЙ КИО С 90-Х ГГ. XX В. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

III.1. Исследование срубной КИО в 90-е гг. XX в.

Хронологически данный этап совпал с кардинальными изменениями в обществе, распадом СССР и образованием суверенных государств на его территории. Данные факторы значительно усложнили проведение полевых исследований археологов, ослабили контакты внутри сложившихся научных школ, затормозили развитие межрегиональных исследований, снизили публикационную активность на территории стран бывшего Советского Союза, уменьшились возможности финансирования археологических исследований, особенно в первое постсоветское десятилетие. Радикальной переоценке подверглась методологическая база археологии и исторической науки. Тем не менее, эти сложности незначительно сказались на передовых кругах научного сообщества, занимающегося проблемами исследования срубной культурно-исторической общности. Вышеупомянутые факторы привели к смещению акцента с накопления археологических данных в сторону их анализа, научного осмысления и обобщения имеющихся данных.

Среди наиболее активных наиболее центров исследования срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи в рассматриваемый период, следует отнести⁹⁶:

⁹⁶ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 29.

- научное сообщество представителей воронежской археологической школы (А.Д. Пряхин⁹⁷; В.И. Беседин⁹⁸; А.С. Саврасов⁹⁹; Ю.П. Матвеев¹⁰⁰; Е.А. Львович¹⁰¹ и др.);

- научное сообщество донецких археологов (Р.А. Литвиненко¹⁰²; А.А. Моруженко¹⁰³, А.В. Беглевский¹⁰⁴; В.А. Посредников¹⁰⁵, Н.П. Зарайская¹⁰⁶; В.Н. Горбов¹⁰⁷; С.И. Татаринов¹⁰⁸; А.Н. Усачук¹⁰⁹; Ю.М. Бровендер¹¹⁰ и др.).

В рамках данных коллективов велась наиболее активная публикационная деятельность, расширявшая информационное поле в области

⁹⁷ Пряхин А.Д. Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья / Тезисы вторых Рыковских чтений. - Саратов, 1991. - 53 с.; Он же: Начальный этап Мосоловского поселения эпохи поздней бронзы на р. Битюг // ПКНЭЭПБВУ - Саратов, 1991. - С. 32 – 34; Он же: Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 1. – Воронеж, 1993. – С. 5–106; Он же: Исследования рудника на рудопроявлении Картамыш // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи. – Воронеж, 1996. – Вып. 2. – С. 10–13; Он же: Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 2. – Воронеж, 1996. – С. 5–176 и др.

⁹⁸ Беседин В.И. Абашевские традиции гончарного производства в керамике памятников покровского типа и срубной культуры лесостепного Подонья // Срубная культурно-историческая область - Саратов, 1994. - С. 36-39; Он же: Историографический комментарий к покровской проблеме // ДДРСДЭБВСЛ. Вып.2. - Воронеж, 1996. – С. 35 – 46 и др.

⁹⁹ Саврасов А.С. Металлические изделия Донской лесостепной срубной культуры // ДДРСДЭБВСЛ. Вып.1. Воронеж, 1996. – С. 77 – 88; Он же: Глиняные литейные формы с поселения донской лесостепной срубной культуры // АПЭБВЛ. - Воронеж, 1986. - С. 95 – 104; Он же: Металлообработка населения донской лесостепной срубной культуры / Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 1998. – 23 с. и др.

¹⁰⁰ Матвеев Ю.П. Покровский горизонт в системе абашевских и срубных древностей Доно-Волжского междуречья // Срубная культурноисторическая область. - Саратов, 1994. - С. 40 – 43; Он же: Покровские памятники Донетчины в системе древностей предерубного периода // ДДРСДЭБВСЛ. Вып. 2. - Воронеж, 1996. – С. 35 – 47.

¹⁰¹ Львович Е.А. Технология керамики абашевских и срубных памятников лесостепного Подонья // ТМИАПЛ. - Липецк, 1992. – 192 с. и др.

¹⁰² Литвиненко Р.А. Памятники Северского Донца в системе Доно-Донецкой производственной зоны эпохи поздней бронзы // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи. Тезисы докладов и материалы конференции – Воронеж, 1996. – С. 17-20; Он же: Периодизация срубных могильников Северо- Восточного Приазовья // Древности Северо-Восточного Приазовья. – Донецк, 1999. – С. 4–23; Он же: Срубная культура бассейна Северского Донца (по материалам погребальных памятников) // дис. ... канд. ист. наук. – К., 1994. – НА ІА НАНУ. – Ф. 12. – Оп. 2. – № 750. – 345 с. и др.

¹⁰³ Моруженко А.А., Литвиненко Р.А. Могильник эпохи бронзы у с.Зрубное на р. Миус // ДАС. Вып. 3. - Донецк, 1993. - С. 72 – 93.

¹⁰⁴ Моруженко А.А., Евлевский А.В. Исследование кургана у села Птичь в бассейне р. Волчьа // ДАС. Вып. 3. - Донецк, 1993. - С. 109 -125.

¹⁰⁵ Посредников В.А. Курган срубного времени у с. Заможное на Донетчине (к относительной хронологии типов погребальных сооружений) // ДАС. Вып. 2. Донецк, 1992. - С. 84 – 93; Он же: Курганный могильник «Зирка» // ДАС. Вып. 3. -Донецк, 1993. - С. 61 -71 и др.

¹⁰⁶ Посредников В.А., Зарайская Н.П. Материалы курганов у с. Ягодное (Северное Приазовье) // ДАС. Вып. 4. - Донецк, 1993. - С. 82 – 182 и др.

¹⁰⁷ Горбов В.Н. О раннесрубных поселенческих памятниках Донбасса // ПХНЭБВУЮВЕ. - Днепропетровск, 1994. - С. 15 – 17; Он же: О верхней границе существования срубной культуры в Приазовье // Срубная культурно-историческая область - Саратов, 1994. - С. 70 - 74.

¹⁰⁸ Тагаринов С.И. Древний металл Восточной Украины. - Артемювен, 1993. - 153 с.

¹⁰⁹ Усачук А.Н. Костяные орудия кожевенного производства срубных поселений северо-восточного Приазовья II Срубная культурно-историческая область. - Саратов, 1994. - С.63 – 69; Усачук А.Н., Бровендер Ю.М. Изделия из кости поселения поздней бронзы у с. Лиман // Древние культуры Подонцовья. - Луганск, 1989. - С. 175- 186.

¹¹⁰ Бровендер Ю.М. Материалы картографирования бытовых памятников срубной культуры в Среднем Подонцовье // ДДРСДЭБВСЛ. Вып. 2. - Воронеж, 1996. – С. 106 – 110.

археологического изучения памятников срубной КИО на территории Дано-Днепровской лесостепи. Однако, стоит отметить, что исследования в разных регионах были неравномерными, разнились не только исследовательские подходы, но и существовали некоторые разночтения в выделении ведущих направлений исследований, что затрудняло поиск точек соприкосновения и создание обобщающих работ.

Значимые шаги в исследовании срубной культурно-исторической общности в 90-е гг. XX в. были проделаны исследователями из Воронежского государственного университета. В эти годы развитию археологического изучения культур средней бронзы в Дано-Днепровской лесостепи, когда активизируются совместные раскопки Воронежского университета и научных учреждений Украины. В изучении эпохи меди-бронзы внимание воронежских исследователей в эти годы было сконцентрировано на изучении проблем существования абашевской культурно-исторической общности на завершающем этапе периода средней бронзы (в первую очередь, доно-волжской абашевской культуры) и срубной культурно-исторической общности (а именно, донской лесостепной срубной археологической культуры). Одной из центральных проблем на данном этапе было установление соотношения между абашевской и срубной археологическими культурами. Анализ данных культур, произведенный одновременно с изучением становления срубной культурно-исторической общности в Дано-Днепровской лесостепи, привел ученых к составлению гипотезы о том, что культурная общность доно-волжских абашевцев постепенно трансформировалась в срубную культурно-историческую общность¹¹¹. Данная гипотеза была основана преимущественно на результатах исследования Мосоловского поселения металлургов-литейщиков. В тоже время А.Д. Пряхин отмечает, уделяя большое внимание межкультурному общению, говорит о том, что данное влияние не могло длиться долго, так как

¹¹¹ Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2014. № 2. – С. 20-29.

при ощутимом культурном влиянии две культуры, тем не менее четко определимы.

Одним из крупнейших исследователей срубной культурно-исторической общности из Воронежа А.Д. Пряхиным в 90-е гг. было выпущена монография, разделённая на две книги¹¹². Произведённые исследования производственно-хозяйственной деятельности населения Мосоловского поселения, основанные на широком применении естественно-научных методов привели автора к выводу, что металлургическое производство являлось ведущим, кроме того, данное исследование способствовало созданию лаборатории естественно-научных методов¹¹³.

На основе обширного археологического материала (более 2 тыс. фрагментов литейных форм из глины, около 350 плавильных чаш, более 450 трасологически изученных каменных орудий и др.) А.С. Саврасов предпринял попытку моделирования металлопроизводственной деятельности представителей срубной КИО¹¹⁴, в результате им был поставлен вопрос о выделении доно-донецкого центра металлургии и металлообработки¹¹⁵.

В диссертации Е.Ю. Захаровой проанализированы керамические изделия со знаками Мосоловского поселения¹¹⁶. Наиболее распространенным типом керамики были горшки банкоподобной формы. Орнамент, располагавшийся, как правило, только в верхней части керамических изделий, имел отпечаток шнура или вид линий, перекрещенных между собой. В орнаментальном рисунке наблюдаются повторяемость элементов, ритмичность; в составе фриза такого «узора» часто встречаются крестики, прямоугольники, схематические изображения животных и другие элементы.

¹¹² Пряхин А.Д. Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 1. – Воронеж, 1993. – С. 5–106; Он же: Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 2. – Воронеж, 1996. – С. 5–176.

¹¹³ Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия). – С. 20-29.

¹¹⁴ Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия). – С. 20-29.

¹¹⁵ Саврасов А.С. Металлообработка населения донской лесостепной срубной культуры / Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 1998. – 23 с.

¹¹⁶ Захарова Е.Ю. Сосуды со знаками срубной культурно-исторической общности / Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 1988. – 23 с.

Исследователи считают, что в речь даже могла идти о существовании примитивного пиктографического письма. Наиболее интересными являются «значки» на горшках, найденных в районе села Рубцы на р. Оскол и в Донецкой области в районе Артёмовска. В настоящее время известно около трёхсот находок посуды срубной КИО со знаками, которые пока не получили в настоящий момент однозначной интерпретации.

Кроме того, А.Д. Пряхин, В.И. Беседин и С.А. Гетманский исследовали строительные сооружения на поселениях срубной КИО и пришли к выводу, что для Мосоловского поселения характерно наличие однокамерных помещений с углублением, обширных по площади с наличием столбовой конструкции и двускатного перекрытия, создающих в совокупности площадь большую по размеру, чем сам котлован¹¹⁷.

На раннесрубных поселениях (в долине р. Оскол) выявлен и другой тип жилищ, представляющих собой полуземлянки прямоугольной формы со следами открытых очагов в центре. Возле жилищ зачастую обнаруживается скопление пепла. На сабаатиновских и белозерских поселениях в Поднепровье и Правобережной Украине также обнаруживаются наземные жилища, построенные с использованием камня. Десять сооружений подобного типа было исследовано на Херсонщине в долине р. Днепр. Они имеют прямоугольную форму, иногда в них имелся узкий коридор. Для отопления жилищ подобного типа население использовало купольные печи с глинобитным подом.

Середина 90-х гг. стала завершением камерального этапа в изучении Мосоловского поселения и переходом к реконструктивному этапу в осмыслении данного археологического комплекса, включающего воссоздание облика поселения на ранних этапах его существования.

С 1995 г. на памятнике работала международная украинско-российская археологическая экспедиция Института археологии НАН Украины (руков. В.В. Отрощенко и Ю.М. Бровендер) и Воронежского государственного

¹¹⁷ Пряхин А.Д. Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 1. – С. 5–106.

университета (А.Д. Пряхин и В.И. Беседин). Главные работы велись на поселениях Капитаново–I, Капитаново–II и в районе рудника Червонэ Озеро–I в пределах Бахмутской котловины¹¹⁸. Сравнительный анализ археологических материалов Капитановских поселений и Мосоловского поселка позволил исследователям сделать вывод, что они относятся к единой донской лесостепной культуре (покровской)¹¹⁹. Ключевое значение имел всесторонний анализ полученных археологических данных и их дальнейшая интерпретация в контексте исследования эпохи бронзы на территории Доно-Днепровской лесостепи.

Активная публикационная активность в 90-х гг. относится к исследованию срубной культурно-исторической общности в Подонцовье, особенно это касается украинской археологической школы. Появляется ряд обобщающих диссертационных исследований, посвященных изучению срубной культурно-исторической общности на данной территории. Здесь следует отметить работы Р.А. Ромашко¹²⁰ о завершающем этапе эпохи бронзы в данном регионе, Р.А. Литвиненко¹²¹, посвященную анализу погребений срубной культурно-исторической общности и др.

Хронологически данный этап совпал с кардинальными изменениями в обществе, распадом СССР и образованием суверенных государств на его территории. Данные факторы значительно усложнили проведение полевых исследований археологов, ослабили контакты внутри сложившихся научных школ, затормозили развитие межрегиональных исследований, снизили

¹¹⁸ Отрощенко В.В. Украинско-российская экспедиция по изучению Капитановского археологического микрорайона памятников эпохи бронзы: (итоги работ 1995–1996 гг.) // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи-лесостепи. – Воронеж, 1996. – Вып. 2. – С. 4–10; Пряхин А.Д. Исследования рудника на рудопроявлении Картамыш // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи. – Воронеж, 1996. – Вып. 2. – С. 10–13; Отрощенко В.В. Украинско-российская экспедиция по изучению памятников эпохи бронзы Донецкого бассейна // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. – Воронеж, 1997. – Вып. 10. – С. 90–102; Килейников В.В. Костяные орудия с рудника Червонэ Озеро Картамышского // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. – Воронеж, 1997. – Вып. 10. – С. 103–105.

¹¹⁹ Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия). – С. 20–29.

¹²⁰ Ромашко В.А. Предскифский период в пограничье лесостепи и степи Днепровского левобережья (XII – начало VII вв. до н.э.) // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – К., 1990. – 18 с.

¹²¹ Литвиненко Р.О. Зрубна культура басейну Сіверського Дінця (за матеріалами поховальних пам'яток) // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – К., 1994. – 21 с.

публикационную активность на территории стран бывшего Советского Союза, уменьшились возможности финансирования археологических исследований, особенно в первое постсоветское десятилетие. Радикальной переоценке подверглась методологическая база археологии и исторической науки. Тем не менее, эти сложности незначительно сказались на передовых кругах научного сообщества, занимающегося проблемами исследования срубной культурно-исторической общности. Вышеупомянутые факторы привели к смещению акцента с накопления археологических данных в сторону их анализа, научного осмысления и обобщения имеющихся данных.

В исследовании эпохи бронзы внимание воронежских исследователей в эти годы было сконцентрировано на осмыслении абашевской культурно-исторической общности завершающего этапа средней бронзы (абашевской культуры) и срубной культурно-исторической общности (донской лесостепной срубной археологической культуры) и установления их соотношения. Активная публикационная активность в 90-х гг. относится к исследованию срубной культурно-исторической общности в Подонцовье, особенно это касается украинской археологической школы. Появляется ряд обобщающих диссертационных исследований, посвященных изучению срубной культурно-исторической общности.

III.2. Современный этап изучения срубной КИО

На современном этапе развития археологии основное внимание исследователей направлено не на накопление археологического материала (хотя этот процесс происходит непрерывно), а на решение ранее поднятых проблем и разработку методических принципов проведения анализа материала. Данный период отмечен активизацией публикационной активности, характерной в целом для современного состояния научных исследований, связанного с информатизацией общества, появлением

возможности размещения научных материалов в сети интернет. Публикуются как материалы, полученные в прошлые годы, так и данные, полученные в результате новейших археологических раскопок. Значительный импульс современным исследованиям даёт помощь различных правительственных и коммерческих организаций и обществ, финансирующих проведение полевых работ на основе грантовой системы.

Определить точное количество археологических памятников срубной КИО в настоящий момент не представляется возможным, ввиду отсутствия актуальных статистических данных соответствующего масштаба. Тем не менее, понятно, что совокупность археологических памятников, относящихся к срубной культурно-исторической общности, дает обширный материал для дальнейших исследований как частного, так и обобщающего характера.

На данном этапе истории изучения срубной КИО стоит отметить, что научные школы, созданные в предшествующие десятилетие продолжили своё активное развитие.

Одной из наиболее крупных по числу исследователей и географическому представительству является научная школа, основанная Н.Я. Мерпертом. В первую очередь этот успех связан с выдающимися личными и профессиональными качествами профессора, привлечшими к нему множество талантливых ученых. Немалый вклад в поддержку данного научного направления был сделан коллективом и руководством ИА АН СССР, который Н.Я. Мерперт возглавлял на протяжении долгого времени.

Ещё одно крупное сообщество археологов - бронзоведов формируется на базе Воронежского государственного университета. Ее создателем является А.Д. Пряхин, научные интересы которого в значительной степени лежали в области исследования абашевской общности, а в настоящее время охватывают широкий диапазон археологических культур эпохи бронзы и последующего времени. Подробными публикациями Мосоловского поселения он продемонстрировал современный комплексный подход к

археологическому источниковедению. При Воронежском государственном университете создана археологическая лаборатория.

С 2001 международной украинско-российской экспедицией Института археологии НАН Украины, Донбасского технического университета и Воронежского государственного университета были проведены совместные исследования, открывающие современный этап изучения срубной культурно-исторической общности на территории Доно-Днепровской лесостепи.

Важную роль в исследовании обозначенной проблематики играет лаборатория естественно-научных методов Института Археологии РАН, возглавляемая Е.Н. Черных. Разработанные им методы исследования металлов в археологии, предложенная интерпретация и типология бронзовых вещей создают крепкие опоры для решения многих вопросов изучения срубной КИО. В связи с началом комплексного изучения Каргалипского горно-металлургического центра Е.Н. Черных и его коллеги вышли на новые теоретико-методологические подходы в реконструкции природно-климатических условий и древних производств археологических культур эпохи бронзы.

К числу значительных достижений начала последнего столетия следует отнести создание обобщающей концепции В.В. Отрощенко, опубликовавшего результаты исследования в 2002 г.¹²². В его диссертации рассматривается комплекс проблем, связанных с происхождением, историей развития, функционирования и завершающей стадии существования срубной КИО. В его труде содержится большое количество достаточно спорных выводов, которые, однако, стимулируют исследования в данных направлениях. Стоит отметить и колоссальную источниковую базу работы, включающую данные, полученные в результате раскопок огромного количества памятников срубной КИО.

В монографии В.С. Горбунова¹²³, посвященной осмыслению теоретических представлений и обширных материалов, полученных за

¹²² Отрощенко В.В. Історія племен зрубної спільності // Автореф. дис. ... докт. іст. наук. - К., 2002. - 33 с.

¹²³ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы: монография. -Уфа, 2006. – 192 с.

последнее столетие по срубным древностям выделены и подробно охарактеризованы этапы развития истории изучения срубной культурно-исторической общности. Выделены особенности теоретико-методологической базы ученых, специфика их научного подхода, обозначены основные процессы, происходящие в изучении проблемы. В истории развития изучения срубной КИО по мнению В.С. Горбунова прослеживается четкая преемственность, сохранение традиций советской археологии. К числу главных проблем исследователь относит разрозненность источниковой базы, неохотную публикацию материалов раскопок, произвольное акцентирование исследователями внимания на том или ином аспекте археологического материала.

К безусловным преимуществам данной работы следует отнести детальный историографический обзор ключевых проблем современной археологии в изучении срубной КИО. Кроме того, исследование содержит подробную характеристику памятников Срубной КИО разного типа (бытовых, могильных) с учетом их трансформации и территориальными особенностями. Большое внимание уделено также развитию социально-экономических отношений. В силу своих исследовательских интересов автор обращает особое внимание на трансформацию керамического материала, в меньшей степени обращаясь к проблемам металлообработки. По мнению В.С. Горбунова пристальное внимание исследователей должно быть обращено в сторону природно-климатических условий формирования и развития срубной КИО, усилении палеоклиматических и геоботанических направлений в комплексном изучении духовной и материальной культуры.

Опыт исследования курганов бронзового века в излучине Дона на основе тесного взаимодействия методов археологии и естественных наук был обобщён в коллективной монографии И.В. Сергацкова, А.Н. Дьяченко, В.М. Клепикова и др.¹²⁴. В работе отражены тенденции к развитию

¹²⁴ Сергацков И.В., Дьяченко А.Н., Клепиков В.М., Кривошеев М.В. и др. Курганы бронзового века в излучине Дона (опыт комплексных археологических и естественнонаучных исследований). – Волгоград, 2012. – 160 с.

естественнонаучных методов в археологических исследований. Наряду с традиционными направлениями, такими как антропология, палеоантропология, почвоведения, археозоологии появляются новые возможности использования естественнонаучных методов в археологических исследованиях. Одним из передовых направлений в данной области является применения методов микробиологии в исследовании курганных погребений.

Негативно сказалось на исследовании срубной культурно-исторической общности осложнение отношений между Россией и Украиной, начиная с 2014 г. прерываются традиционные связи русской и украинской научных школ, осложнены совместные археологические исследования, а также снижены возможности реализации научного дискурса.

Тем не менее, серьезные достижения современного периода связаны с успешной работой проблемных групп российских археологов из Волгограда, Донецка, Липецка, Самары, Саратова, Тулы, Уфы и ряда других городов, ведущих исследования на всей территории распространения срубной культурно-исторической общности, что способствует постоянному пополнению источникового фонда срубной общности новыми материалами и стремлению к их осмыслению, повышает возможности более целостного осмысления накопленных археологических данных и выделению специфических региональных черт посредством сравнительного анализа.

В настоящее время активно развиваются методы междисциплинарного исследования, хотя, стоит отметить, что в археологии процесс привлечения естественно-научных методов является традиционным. Достаточно интересными являются в настоящее время проблемы, касающиеся изучения генетики представителей срубной культуры. В результате исследований международной команды под руководством Иэна Мэтисона, Иосифа Лазаридиса, Надин Роландвариации и др. в 2015 году было обследовано ДНК древних европейцев, в том числе образцы ДНК с памятников Спиридоновка II и IV, Бариновка I, курганных захоронений на Новосельском могильнике, Уваровке I и др. могильниках в Самарском Заволжье. Было обнаружено, что

из шести образцов, взятых у представителей срубной культуры, все принадлежали к гаплогруппе R1a, и четыре из них носители гена R1a-Z93, который является общим среди современных индо-иранцев¹²⁵. Гаплогруппа R1a, или гаплогруппа R-M420, является человеческой Y-хромосомой ДНК гаплогруппы, которая распространяется на большой территории Евразии, простирающейся от Скандинавии и Центральной Европы до Южной Сибири и Южной Азии. Место происхождения этих субкладов играет ключевую роль в дискуссии о происхождении прото-индо-европейцев¹²⁶.

Рассматривая особенности развития исторической мысли по проблемам бронзового века и срубной культуры в том числе, следует отметить создание ряда научных школ. Среди обобщающих исследований следует отметить работы Н.Я. Мерперта, А.Д. Пряхина, Е.Н. Черных, В.В. Отрощенко, В.С. Горбунова и др.

Негативно сказалось на исследовании срубной культурно-исторической общности осложнение отношений между Россией и Украиной, начиная с 2014 г. прерываются традиционные связи русской и украинской научных школ, осложнены совместные археологические исследования, а также снижены возможности реализации научного дискурса.

Серьезные достижения современного периода связаны с успешной работой проблемных групп российских археологов, ведущих исследования на всей территории распространения срубной культурно-исторической общности, что способствует постоянному пополнению источникового фонда срубной общности новыми материалами и стремлению к их осмыслению, повышает возможности более целостного осмысления накопленных археологических данных и выделению специфических региональных черт посредством сравнительного анализа.

Археологические материалы памятников срубной КИО в настоящий момент требуют всестороннего комплексного изучения и интерпретации на

¹²⁵ Mathieson I. Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015. bioRxiv 016477 // Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477>

¹²⁶ Там же.

современном уровне развития теоретического и методологического арсенала археологии.

III.3. Основные проблемы изучения срубной КИО

В настоящее время в свете имеющихся археологических материалов многие проблемы, берущее своё начало в предшествующие десятилетия истории изучения срубной культурно-исторической общности остаются дискуссионными.

Одной из ведущих проблем изучения срубной культурно-исторической общности является проблематика исследования процесса условий территории и особенностей процесса её первоначального формирования.

При явном главенстве гипотезы о формировании срубной КИО в районах Поволжья и Приуралья¹²⁷, появляется альтернативная версия, в соответствии с которой зарождение срубной культуры происходило в Доно-Волжском междуречье¹²⁸. Главный интерес вызывает гипотеза крупнейшего современного археолога В.В. Отрощенко о наличии в срубной КИО двух компонентов с разными культурными основаниями: бережновско-маевской (главным образом степной) и покровской (в основном лесостепной)¹²⁹.

Сомнению подвергается и тезис о полтавкинской основе формирования срубной КИО¹³⁰. Вместо данной концепции выдвинуто положение, что в складывании срубной КИО одновременно участвовало несколько культур, и данный процесс проходил на более обширной территории, чем предполагалось ранее. В связи с этим особое внимание археологов сконцентрировано на изучении «покровских памятников», в изучении

¹²⁷Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семенова А.П. Доно-Волго-Уральская лесостепь на рубеже среднего и позднего бронзового века // Древности Волго-Донских степей в системе восточноевропейского бронзового века: Материалы междунар. науч. конф., Волгоград, 15-17 апр. 1996 г. / Науч. ред. А.В. Кияшко. - Волгоград, 1996. - С. 36 – 40.

¹²⁸Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Курганы эпохи бронзы Побитюжья. - Воронеж, 1988. – 206 с.

¹²⁹Отрощенко В.В. О культурах срубной общности // Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи бронзы Европейской степи и лесостепи. – Воронеж, 2000. – С. 10–14.

¹³⁰Пярых Г.Г. Проблема формирования срубной культуры Заволжья // Автореф. дис. ... кандидата исторических наук. — М., 2005. - 21 с.

которых ученые видят перспективы решения проблемы происхождения срубной КИО. По данному направлению опубликованы не только отдельные статьи, но и диссертационное исследование¹³¹.

В минувшие десятилетия в Поволжской и Приуральской лесостепях обнаружены археологические памятники, в которых, также как в покровских памятниках, фиксировались признаки абашевской культуры. Исследователи единогласно отнесли эти специфические могильники к числу престижных, социально значимых воинских погребений, имеющих элитарный характер. В настоящее время этот пласт памятников известен преимущественно на юге лесостепной зоны от Дона на западе до Ишима на востоке. Обобщающим признаком для данных комплексов являются воинские захоронения, которые сопровождаются богатым погребальным инвентарём, и как правило, присутствием в погребениях деталями конской упряжи.

На территории лесостепной зоны Поволжья подобные комплексы получили название археологических памятников потаповского типа¹³². Участие абашевской культуры в формировании памятников данного типа признается практически всеми современными исследователями срубной КИО.

Открытие Потаповского могильника и аналогичных ему захоронений послужило основой для появления еще одной точки зрения на происхождение срубной КИО. Согласно данной гипотезе в этой территориальной области покровские памятники складываются на основе потаповских¹³³, в свою очередь, присутствие абашевских признаков в покровских материалах объясняется не прямым влиянием абашевской культуры, а процессом трансформации покровских памятников через потаповские.

Один из крупнейших исследователей срубной КИО, Н.М. Малов, составил мнение, что покровские памятники являются самостоятельным

¹³¹ Малов Н.М. О выделении покровской культуры // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья: Тезисы вторых Рыковских чтений. — Саратов, 1991. — С. 50-53.

¹³² Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семенова А.П. Указ. соч. — С. 36 – 40.

¹³³ Там же.

типом абашевско - синташтинско - петровского блока археологических культур. «Этот блок культур - вождеств начального этапа эпохи поздней бронзы сформировался на периферии катакомбного мира и при его активном участии, образовав Волго-Уральский очаг культорогенеза¹³⁴».

О.В. Кузьмина, основательно проанализировав все без исключения группы археологических памятников абашевской и «покровской» культур, приходит к выводу, что эти культуры относятся к хронологически последовательным этапам эпохи бронзы. Кроме того, существует точка зрения, что срубные племена сформировались на основе контактов полтавкинских племен с населением западных территорий Восточной Европы¹³⁵.

В целом, в наиболее обобщённом виде, можно свести существующие в настоящее время гипотезы происхождения срубной КИО к двум группам:

1. Абашевские и полтавкинские памятники послужили основой формирования синташтинско-потаповских и покровских памятников. Отличия материалов двух обозначенных археологических комплексов носят культурный, а не хронологический характер. Срубная КИО появилась на основе покровских культурных элементов.

2. Срубная КИО сформировались на базе потаповских культурных компонентов. Хронологически данные археологические комплексы последовательно сменяют друг друга. Эволюционный процесс при этом, носил стремительный характер.

Увеличивается заинтересованность академического сообщества проблемой, связанной с финальным периодом развития срубной КИО и дальнейшей судьбой её представителей.

Некоторые ученые говорят о преимущественном влиянии природно-климатического фактора. Имеет место точка зрения М.Ф. Обидёнова и Г.Т.

¹³⁴ Малов Н.М. О выделении покровской культуры // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья: Тезисы вторых Рыковских чтений. — Саратов, 1991. — С. 50-53.

¹³⁵ Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семенова А.П. Указ. соч. — С. 36 – 40.

Обыденновой¹³⁶. По мнению ученых, увеличение влажности привело к тому, что территория распространения срубной КИО в степной природно-климатической зоне стала создавать большие возможности для ведения кочевого образа жизни. Возможно, этим фактором обусловлено передвижение основной части срубного населения с северо-востока в степное Поволжье и на запад в район Причерноморья. Однако, эта проблема, по-прежнему, остается малоисследованной.

Вопросу формирования периодизационных концепций срубной культуры на настоящей стадии развития археологии уделяется не столь существенный интерес. По периодизации памятников срубной культуры Верхнего и Среднего Дона в настоящий момент существуют несколько точек зрения. На сегодняшний день основными признаны две концепции.

- А.Д. Пряхина, Б.Г. Тихонова и Ю.П. Матвеева;
- А.Т. Синюка и В.И. Погорелова.

А.Д. Пряхин и Б.Г. Тихонов одними из первых в научной среде выдвинули гипотезу, согласно которой срубная КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи в своём развитии имела два основных периода, последовательно сменивших друг друга.

В последующих работах А.Д. Пряхина совместно с Ю.П. Матвеевым¹³⁷ существование срубной КИО было разделено на три периода: переходный, развитый (подразделяющийся на ранний и поздний пласты) и позднесрубный¹³⁸. В основе их выделения были результаты анализа модификации керамического материала, данных стратиграфии и др. В тоже время, критерии выделения пластов в рамках развитого периода сформулированы не отчетливо¹³⁹.

К *первому этапу* А.Д. Пряхин и Ю.П. Матвеев отнесли археологический материал Болотовских, Владимировских, Ильменских и др.

¹³⁶ Обыденнов М.Ф., Обыденнова Г.Т. Северо-восточная периферия срубной культурно-исторической общности. - Самара, 1992. – С. 161.

¹³⁷ Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Указ. соч. – С. 108.

¹³⁸ Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Указ. соч. – С. 147.

¹³⁹ Мерперт Н.Я., Лунькова Ю.В. История изучения срубной культуры Волго-Донского междуречья. - М., 2004. –С. 101 – 157.

курганных погребений. Для данного этапа было выделено несколько типов керамики: острорёберный, баночный и чашевидный. На данном этапе наблюдается некоторая нестабильность погребального обряда, что было сопоставлено А.Д. Пряхиным со сложными отношениями между срубным, катакомбным и абашевским населением. Кроме того, костяки данного этапа имеют небольшую скорченность, специфические особенности имеют и расположение жертвенной пищи, а также специфика огненных обрядов. В это время довольно часто наблюдаются крупные по размерам могильные ямы с большими деревянными перекрытиями, характерные больше для позднего этапа абашевской культуры в Доно-Волжском регионе¹⁴⁰.

Влияние абашевской археологической культуры прослеживается также в керамическом материале (наличие сглаженной колоколовидности, переходных форм к срубной острорёберной керамике, примесь ракушки в глине, присутствие зигзаговидного орнамента и др.) и металлических орудиях (присутствие вислообушных топоров, характерных для абашевцев)¹⁴¹.

Второй этап, донской лесостепной срубной культуры, согласно данной периодизации, соответствует времени наиболее интенсивного освоения срубными племенами территории лесостепи. Именно к этому времени А.Д. Пряхин и Ю.П. Матвеев относят большинство известных на период 80-х годов памятников в лесостепном Подонья. При этом, что он не размежевывает этот этап. В погребальном обряде А.Д. Пряхин отмечает появление сильной скорченности костяков. Инвентарь захоронений гораздо более скудный, чем на первом этапе. Постепенно оформляются металлургические традиции, хорошо просматриваемые на материалах Мосоловского поселения. Именно в это время оформляется тип ножей и вислообушных топоров, характерный для развитого этапа срубной КИО. А среди украшений присутствуют такие, которые распространены только на

¹⁴⁰ Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия). – С. 20-29.

¹⁴¹ Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Указ. соч. – С. 147.

территории верхнего и Среднего Дона, например, проволочные очковидные подвески с закрученными во внутрь концами¹⁴².

Внутри второго этапа А.Д. Пряхиным было выделено еще два этапа, объединяющие по своему характеру более ранние и более поздние памятники.

В значительной степени именно к раннему пласту первого этапа исследователь относит проявление алакульских черт в керамике.

Третий этап в развитии срубной культуры в данном регионе соответствует времени, когда фиксируется отлив значительного массива населения. А.Д. Пряхин ссылается на Е.Н. Черных, который определяет это время как период формирования и развития так называемых культур валиковой керамики, соответствующий заключительному этапу эпохи поздней бронзы. По его представлениям, время культур валиковой керамики определяется в пределах XIII-XII вв. до н.э. - IX-VIII вв. до н.э.¹⁴³

Второй ведущей периодизационной системой является концепция периодизации срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи А.Т. Синюка и В.И. Погорелова. Они выделили два периода существования срубной КИО на основе выделения обрядовых групп, различающихся преимущественно положением костяка и погребального инвентаря. Исследователи выделили три группы на основе анализа характерных черт погребального обряда (скорченное на спине положение костяков, скорченно на правом боку с руками у лица или протянутыми вперед). Внутри каждой группы исследователями были выделены подгруппы «А», «Б», «В». В последующем А.Т. Синюк скорректировал данную периодизационную схему, добавив ещё один этап.

Первый период определяют в основном такие признаки погребального обряда как:

- наличие ям размером от 1 м. до 2 м.;
- перекрытий;

¹⁴² Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Указ. соч. – С. 147.

¹⁴³ Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Указ. соч. – С. 158.

- подстилки, подсыпки охрой и мелом;
- горшков со шнуровым, гребенчатым и прочерченным орнаментом, образующим композиции в виде заштрихованных треугольников и «паркета»;
- наличие ножей с параллельными лезвиями и ромбической расковкой конца;
- астрагалов, частей жертвенных животных на перекрытии¹⁴⁴.

В числе основных признаков срубных племён он называет специфические особенности постройки срубов, наличие приземистых острореберных горшков с крупнозубчатым орнаментом, образующим зигзаговые, ромбовидные, треугольные и меандровые композиции, сосудов баночных форм, бронзовых ножей с листовидным пером и намечающимся перекрестьем, некоторых типов украшений. Для данного периода А.Т. Синюк отмечает связь срубной культуры с материалами покровско - абашевской культуры: примесь ракушки в тесте, бронзовые ножи с расковкой на завершении в форме «змеиной головки»¹⁴⁵.

Характерными чертами *второго периода* являются:

- отсутствие в погребениях деревянных конструкций в форме срубов;
- наличие маленьких ям (до 1 м.);
- присутствие захоронений с сильно скорченными скелетами, ориентированными на северо-восток и восток;
- исчезновение острореберных сосудов, широкое распространение баночных форм и горшков с закраинами у днищ, с насечно-ямочным орнаментом или без орнамента;
- появление некоторых типов бронзовых украшений и сосудов, характерных для всей территории распространения срубников на более позднем хронологическом этапе¹⁴⁶.

По мнению А.Т. Синюка, оригинальность местной срубной культуры наблюдается в материалах начального периода её формирования. Он считает,

¹⁴⁴ Синюк А.Т. Указ. соч. - С. 241.

¹⁴⁵ Синюк А.Т., Погорелое В.Л. Периодизация срубной культуры Приуралья. - Воронеж, 1985. – С. 236.

¹⁴⁶ Синюк А.Т., Погорелое В.Л. Указ. соч. – С. 241.

что здесь органично совмещаются элементы трех археологических культур: среднедонской катакомбной, покровско - абашевской и волжской срубной.

Третий период в истории срубной КИО на территории донской лесостепи соответствует времени, когда наблюдается перемещение основной части населения срубных племён с этой территории. На заключительном этапе происходило оформление валиковой керамики. «Примечательно, что данная периодизация прежде всего выделяется по поселенческим материалам и, наверно, не случайно то обстоятельство, что к этому времени удается отнести лишь единичные подкурганные захоронения¹⁴⁷». С

Таким образом, периодизационная схема А.Д. Пряхина и Ю.П. Матвеева в целом отличается большей глубиной проработки периодов существования срубной КИО на территории лесостепи. Однако и в ней недостаточно четко определён финальный этап существования срубных племён на данной территории. Периодизационная схема А.Т. Синюка и В.И. Погорелова, включающая также как и первая концепция три периода имеет ещё меньше четких оснований для выделения данных этапов.

Таким образом, проблема составления периодизации срубной КИО на территории Доно-Днепровской лесостепи при наличии доминирующих концепций на может считаться закрытой.

В настоящее время в свете имеющихся археологических материалов многие проблемы, берущее своё начало в предшествующие десятилетия истории изучения срубной культурно-исторической общности являются дискуссионными. Среди них особое место занимают вопросы происхождения, завершающего этапа и периодизации. В свете изменившейся исследовательской парадигмы, плюрализма мнений, данные вопросы остаются открытыми и не имеют единого решения. Главные перспективы в данном направлении связаны с возможностью обнаружения в процессе археологического исследования памятников срубной культурно-исторической

¹⁴⁷ Синюк А.Т., Погорелое В.Л. Указ. соч. – С. 241.

общности новых данных, которые позволят ответить на поставленные вопросы.

Таким образом, период 90-х гг. XX в. совпал с широкомасштабными изменениями, связанными с распадом СССР и созданием независимых государств на его территории. Тем не менее, традиционные связи в исследовании срубной культурно-исторической общности не только сохранились, но и продолжили активно развиваться, несмотря на трудности разделения территории границами современных государств.

В 90-е годы развитию археологического изучения культур средней бронзы в Доно-Днепровской лесостепи, когда активизируются совместные раскопки Воронежского университета и научных учреждений Украины. Наибольшей публикационной активностью в эти годы отличались представители воронежской и донецкой археологических школ.

В изучении эпохи меди-бронзы внимание воронежских исследователей в эти годы было сконцентрировано на осмыслении абашевской культурно-исторической общности завершающего этапа средней бронзы (в первую очередь, доно-волжской абашевской культуры) и срубной культурно-исторической общности (а именно: донской лесостепной срубной культуры), также центральной проблемой было установление соотношения между данными культурами. Активная публикационная активность в 90-х гг. относится к исследованию срубной культурно-исторической общности в Подонцовье, особенно это касается украинской археологической школы. Появляется ряд обобщающих диссертационных исследований, посвященных изучению срубной культурно-исторической общности.

Археологические материалы памятников срубной КИО в настоящий момент требуют всестороннего комплексного изучения и интерпретации на современном уровне развития теоретического и методологического арсенала археологии.

Рассматривая особенности развития исторической мысли по проблемам бронзового века и срубной культуры в том числе, следует отметить создание

ряда научных школ. Среди исследований следует отметить обобщающие работы Н.Я. Мерперта, А.Д. Пряхина, Е.Н. Черных, В.В. Отрощенко, В.С. Горбунова и др.

Негативно сказалось на исследовании срубной культурно-исторической общности осложнение отношений между Россией и Украиной, начиная с 2014 г. прерываются традиционные связи русской и украинской научных школ, осложнены совместные археологические исследования, а также снижены возможности реализации научного дискурса.

Серьезные достижения современного периода связаны с успешной работой международных экспедиций, ведущих исследования на всей территории распространения срубной культурно-исторической общности, что способствует постоянному пополнению источникового фонда срубной КИО новыми материалами, повышает возможности более целостного осмысления накопленных археологических данных и выделению специфических региональных черт посредством сравнительного анализа.

В настоящее время в свете имеющихся археологических материалов многие проблемы истории изучения срубной культурно-исторической общности являются дискуссионными. Среди них особое место занимают традиционные проблемы происхождения, завершающего этапа и периодизации срубной КИО. В контексте изменившейся исследовательской парадигмы, плюрализма мнений, данные вопросы остаются открытыми и не имеют единого решения. Главные перспективы связаны с возможностью обнаружения в процессе археологического исследования памятников срубной культурно-исторической общности новых данных, которые позволят ответить на поставленные вопросы. Кроме того, составлению единообразного решения многих проблем будет способствовать публикация уже имеющихся данных археологического исследования срубной КИО, так как проблема знакомства исследователей из разных регионов с источниковой базой до сих пор не решена в полной мере, даже несмотря на бурное развитие информационных технологий.

В целом, процесс развития истории изучения срубной культурно-исторической общности, несмотря на выделение относительных этапов, носит достаточно устойчивый последовательный характер, с четко обозначенной преемственностью. Развитие археологии идет с учетом достижений предшествующих десятилетий, вместе в этом, в исследовании культурно-исторических общностей эпохи бронзы находят применения передовые методы современной науки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Срубная культурно-историческая общность является этнокультурным объединением эпохи поздней бронзы, распространённым на огромном территориальном пространстве, включающем степную и лесостепную природно-климатические зоны Восточной Европы, располагающиеся между Днепр и Уралом, а также отдельными археологическими памятниками на территории Западной Сибири и Северного Кавказа.

Изучение срубной культуры исторической общности в Доно-Днепровской лесостепи насчитывает к настоящему времени более ста лет. За это время с учетом накопления археологического материала и его научной интерпретации, а также трансформация самого научного сообщества под влиянием политических и социально-экономических процессов, привели к тому, что многие вопросы истории срубной историко-культурной общности претерпели значительные изменения.

Выделение срубной культурно-исторической общности связано с накоплением археологического материала со сходными типами погребений в процессе эпизодических находок. Первоначально выделению срубной КИО препятствовало само отсутствие единой концепции относительно существования эпохи бронзы на территории Восточноевропейской степи и лесостепи. Большинство исследователей (Д.Я. Самоквасов, Б.В. Антонович и др.) считали, что на данной территории каменный век сменился железным. Другие ученые (В.Е. Забелин, А.А. Бобринский) выделяли каменно-бронзовую эпоху для данной территории.

Определение бронзового века в отечественной археологии принадлежит В.А. Городцову. В процессе раскопок экспедиции Императорского Московского археологического общества под руководством В.А. Городцова курганов эпохи бронзы в Изюмском уезде Харьковской губернии в 1901 г. и Бахмутском уезде Екатеринославской губернии в 1903 г. было предопределено выделение бронзового века и определение им срубной

КИО как его этапа. Он одним из первых в европейской археологии им были использованы элементы статистики для анализа массового археологического материала. Разделение погребений было произведено с помощью сопоставления стратиграфических наблюдений с изменением типов могильных ям и инвентаря в них. В результате исследования курганов Северского Донца В.А. Городцов сконцентрировал внимание на скорченных погребениях в деревянных рамах – срубках, что позволило ему впоследствии выделить в связи с этими особенностями конструкции погребального сооружения, срубную культурно-историческую общность. Концепция В.А. Городцова стала доминирующей в отечественной археологии. Усилиями В.А. Городцова были созданы основы формирования научного направления археологов-бронзоведов.

В 20 – 40-е гг. XX в. делается серьезный вклад в изучение данного пласта памятников срубной КИО. Были уточнены и осмыслены все имевшиеся материалы по срубным древностям от бассейна Северского Донца до территории Нижнего Поволжья.

В этот период в отечественной науке возникает дискуссия между последователями В.А. Городцова (П.С. Рыков, В.В. Гольмстен, Н.Я. Мерперт, П.Д. Рау, С.А. Локтюшев и др.) и критикующими его концепцию приверженцами создания общественно-экономических универсалий в археологии (В.И. Равдоникас, Г.В. Подгаецкий, А.П. Круглов) о значении срубной КИО и других культур бронзового века, их месте в археологии Восточной Европы.

Период 50 - 80 - х гг. ознаменовался общей активизацией отечественной археологии и доминирующим влиянием Института Истории Материальной культуры (позднее Институт Археологии АН СССР) в научно-организационной и издательской деятельности. Этапное значение имело появление в середине 50-х гг. монографической работы одного из ведущих исследователей эпохи бронзы степей юга России первых послевоенных десятилетий О.А. Кривцовой- Граковой. Основной подход, которому следует

О.А. Кривцова - Гракова в оценке срубной культуры, сводится к безоговорочному признанию того, что изначальная территория ее формирования - нижнее Поволжье. Откуда затем уже следует их распространение, прежде всего на более западные территории. В этот же период складывается ряд направлений в общей проблематике изучения срубной КИО, на которых сконцентрировали внимание большинство исследователей.

В 50-60-е гг. стимулирование археологических исследований срубной КИО приобретает масштабный характер. Выходит ряд крупных исследований (О.А. Кривцовой-Граковой, Н.Я. Мерперта, П.Д. Либерова, А.Д. Пряхина и др.), составляющих фундамент развития современного научного представления о формировании, распространении, процессе исторического существования и финальной стадии срубной КИО. Именно в этот период были определены ключевые проблемы изучения срубной КИО, являющиеся и сегодня ведущими в данной проблематике.

Первым направлением следует считать проблему происхождения срубной КИО, частью которой является вопрос стратификации раннесрубного субстрата и выделение бережновского горизонта, памятников покровского типа.

Вторым магистральным направлением исследовательского поиска стало составление схем периодизации истории срубной КИО. В данном направлении не существовало в 50-60-х гг. какого-либо единства и в каждом регионе ученые стремились создавали оригинальную концепцию на базе имеющегося у них археологического материала. Были предложены и варианты обобщающих периодизационных таблиц для срубной КИО.

Третье главное направление в исследовании срубной КИО представляет собой вопрос определения хронологических границ и содержания финальной стадии её существования.

Стоит отметить, что все три обозначенных направления решались в регионах на основе имеющейся источниковой базы, наблюдалось отсутствие

единства по многим вопросам, особенно это касается составления периодических таблиц существования срубной КИО. Тем не менее, именно в этот период накопление археологического материала приобретает масштабный характер. Увеличивается источниковая база. Помимо этого больше внимания уделяется исследованию ландшафта и природно-климатических условий формирования срубной КИО.

Этап 70 - 80-х гг. знаменуют существенные изменения в изучении срубных древностей. Если гипотеза В.А. Городцова носила в свое время революционный характер, то в последующие периоды наряду с накоплением источников все отчетливее стала проявляться тенденция увеличения роли индивидуальных и коллективных усилий, направленных на решение целого комплекса исследовательских задач. Проявилась эта тенденция в первую очередь, в заметном повороте интереса к срубной проблематике практически во всех регионах, где отмечались следы ее пребывания в среднем и Нижнем Поволжье, Подонье, Украине, Южном Урале.

Расширение территории археологического поиска и вовлечение в него наряду с профессиональными археологами большой массы краеведов привело к лавинообразному открытию многих сотен памятников срубной культуры на огромных территориальных пространствах.

Период 90-х гг. XX в. совпал с широкомасштабными изменениями, связанными с распадом СССР и созданием независимых государств на его территории. Тем не менее, традиционные связи в исследовании срубной культурно-исторической общности не только сохранились, но и продолжили активно развиваться, несмотря на трудности разделения территории границами современных государств. В 90-е годы развитию археологического изучения культур средней бронзы в Доно-Днепровской лесостепи, когда активизируются совместные раскопки Воронежского университета и научных учреждений Украины. Наибольшей публикационной активностью в эти годы отличались представители воронежской и донецкой археологических школ. В изучении эпохи меди-бронзы внимание воронежских исследователей в эти

годы было сконцентрировано на осмыслении абашевской культурно-исторической общности завершающего этапа средней бронзы (в первую очередь, доно-волжской абашевской культуры) и срубной культурно-исторической общности (а именно: донской лесостепной срубной культуры), также центральной проблемой было установление соотношения между данными культурами.

Рассматривая особенности развития исторической мысли по проблемам бронзового века и срубной культуры в том числе, следует отметить создание ряда научных школ. Среди исследований следует отметить работы Н.Я. Мерперта, А.Д. Пряхина, Е.Н. Черныха, В.В. Отрощенко, В.С. Горбунова и др.

Негативно сказалось на исследовании срубной культурно-исторической общности осложнение отношений между Россией и Украиной, начиная с 2014 г. прерываются традиционные связи русской и украинской научных школ, осложнены совместные археологические исследования, а также снижены возможности реализации научного дискурса.

Серьезные достижения современного периода связаны с успешной работой проблемных групп российских археологов, ведущих исследования на всей территории распространения срубной культурно-исторической общности, что способствует постоянному пополнению источникового фонда срубной общности новыми материалами и стремлению к их осмыслению, повышает возможности более целостного осмысления накопленных археологических данных и выделению специфических региональных черт посредством сравнительного анализа.

В настоящее время активно развиваются методы междисциплинарного исследования, хотя, стоит отметить, что в археологии процесс привлечения естественно-научных методов является традиционным для отечественной археологии.

В данный момент в свете имеющихся археологических материалов многие проблемы, берущее своё начало в предшествующие десятилетия

истории изучения срубной культурно-исторической общности являются дискуссионными. Среди них особое место занимают традиционные для отечественной археологии вопросы происхождения, завершающего этапа и периодизации. В свете изменившейся исследовательской парадигмы, плюрализма мнений, данные вопросы остаются открытыми и не имеют единого решения. Главные перспективы в данном направлении связаны с возможностью обнаружения в процессе археологического исследования памятников срубной культурно-исторической общности новых данных, которые позволят ответить на поставленные вопросы.

В целом, процесс развития истории изучения срубной культурно-исторической общности, несмотря на выделение относительных этапов, носит достаточно устойчивый последовательный характер, с четко обозначенной преемственностью. Развитие археологии идет с учетом достижений предшествующих десятилетий, вместе в этом, в исследовании культурно-исторических общностей эпохи бронзы находят применения передовые методы современной науки.

ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОЧНИКИ

1. Археологии, Истории, Этнографии и Естествознания при Сам. гос. ун-те. 1926. № 4. 1 марта. - С. 1-2.
2. Беседин В.И. О новых абсолютных датах предсрубного периода Исторические записки: науч. труды ист. ф-та ВГУ. - Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. - Вып. 4. - С. 189-197.
3. Лылова М.И. Отчет к открытому листу № 755 об охранных археологических исследованиях курганной группы Павловск-II на территории Павловского района Воронежской области в 1986 г. // ФКАВГПУ. - Воронеж, 1987. - 124 л.
4. Матвеев Ю.П. Древние курганы в левобережье Дона (тема НИЧ ВГУ № 78/85) // НА АМВУ. Р-I, 56. - Воронеж, 1985 (рукопись). - 67 л.
5. Материалы и исследования по археологии СССР / Книжная серия ИИМК / ИА АН СССР. - М., - М.-Л., - Л.: 1941-1972 // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://kronk.spb.ru/library/miasssr.htm>
6. Пряхин А.Д. Отчет об исследованиях Мосоловского поселения и Подклетненского могильника в 1982 г. / А.Д. Пряхин. 135 л. // Архив ИА РАН. -Р-I. - № 9049.
7. Синюк А.Т. Отчет о раскопках курганов в Воронежской области в 1993 г. // ФКА ВГПУ. - Воронеж, 1994. - 195 л.

ИССЛЕДОВАНИЯ

8. Алихова А.Е. Муранский могильник и селище // Труды Куйбышевской археологической экспедиции. Том I / МИА, №42. - М, 1954. -С.259-295.
9. Археологический исследования в СССР (1934-1936 гг.) / Под ред. В.В. Гольмстен. – М., Л.: Изд-во. АН СССР, 1941. – 328 с.
10. Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н.,

Шарафутдинова И.Н. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. - Киев, 1986. – 165 с.

11. Берестнев С.И. Срубная культура Лесостепного Левобережья Украины // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Харьков, 1983. – 54 с.

12. Беседин В.И. Абашевские традиции гончарного производства в керамике памятников покровского типа и срубной культуры лесостепного Подонья // Срубная культурно-историческая область - Саратов, 1994. - С. 36-39.

13. Беседин В.И. Историографический комментарий к покровской проблеме // ДДРСДЭБВСЛ. Вып. 2. - Воронеж, 1996. – С. 35 – 46.

14. Бровендер Ю.М. Материалы картографирования бытовых памятников срубной культуры в Среднем Подонцовье // ДДРСДЭВСЛ. Вып. 2. - Воронеж, 1996. – С. 106 – 110.

15. Бровендер Ю.М. Степановский тип памятников бережновско-маёвской срубной культуры // Пам'ятки археології Подніпров'я. — Дніпропетровськ, 2000. — Вип. 3. - С. 123-134.

16. Бровендер Ю.М., Отрощенко В.В., Пряхін А.Д. Картамиський комплекс гірничо-металургійних пам'яток бронзового віку в Центральному Донбасі // Археологія. — 2010. - Вип. 2. — С. 87-102.

17. Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семенова А.П. Доно-Волго-Уральская лесостепь на рубеже среднего и позднего бронзового века // Древности Волго-Донских степей в системе восточноевропейского бронзового века / Науч. ред. А.В. Кияшко. - Волгоград: Перемена, 1996. – С. 36 – 40.

18. Васильев И.Б., Матвеева Г.И. У истоков истории Самарского Поволжья. - Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1986. — 232 с.

19. Горбов В.Н. О верхней границе существования срубной культуры в Приазовье // Срубная культурно-историческая область. - Саратов, 1994. - С. 70 - 74.

20. Горбов В.Н. О раннесрубных поселенческих памятниках Донбасса // ПХНЭБВУЮВЕ. - Днепропетровск, 1994. - С. 15 – 17.
21. Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа: изд-во БГПУ, 2006. – 192 с.
22. Городцов В.А. Культуры бронзовой эпохи в Средней России // Отчёт Российского исторического музея в Москве за 1914 г. — М., 1915. - 19–38.
23. Городцов В.А. Первобытная археология. Курс лекций, читанных в МАИ. - М.: Типогр. Снегиревой, 1908. – 335 с. / Антология советской археологии (1917 – 1933 гг.). Т. I. – М., 1995. – С. 27 – 30.
24. Городцов В.А. Результаты археологических исследований в Бахмутском уезде Екатеринославской губернии, 1903 г. / Труды XIII археологического съезда. Т. I. - М., 1907. - С. 211 - 365.
25. Городцов В.А. Результаты археологических исследований в Изюмском уезде, Харьковской губернии, 1901 г. / Труды XII Археол. съезда, Т. 1. - М., 1905. - 184 с.
26. Городцов В.А. Типологический метод в археологии. - Рязань, 1927. – С. 21 – 78.
27. Захарова Е.Ю. Археологические памятники Центрально-Черноземного региона. Пособие к лекц. курсу (по выбору) для студентов 1 курса дн. отделения / Е.Ю. Захарова. – Воронеж: ВГУ, 2003. – 64 с.
28. Захарова Е.Ю. История археологии Центрального Черноземья России (последняя четверть XVIII в. – 1970-е гг.) // дис. ... доктора исторических наук. – Воронеж, 2015. – 534 с.
29. Захарова Е.Ю. П.Д. Либеров и развитие археологии Среднего Дона // Вестник ВГУ. Серия: история, политология, социология. – Воронеж, 2008. – № 2. – С. 62 – 70.
30. Захарова Е.Ю. Сосуды со знаками срубной культурно-исторической общности / Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 1988. – 23 с.

31. Качалова Н.К. О локальных различиях в лесостепной срубной культуре // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. — Л., 1977. — Вып. 18. — С. 23-28.
32. Килейников В.В. Костяные орудия с рудника Червонэ Озеро Картамышского // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. — Воронеж: ВГУ, 1997. — Вып. 10. — С. 103–105.
33. Ковалевская В.Б. Типологический метод В.А. Городцова // Пробл. изучения древних культур Евразии. - М., 1991. - С. 192-199.
34. Ковальова І. Ф. Маївський локальний варіант зрубної культури // Археологія. — 1976. — Вип. 20. — С. 3-22.
35. Крайнова Т.В. Самарское Общество археологии, истории, этнографии и естествознания при Самарском государственном университете (1919–1929) // Краеведческие записки. Вып. VII. - Самара, 1995. - С. 143–144.
36. Кривцова-Гракова О.А. Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы. — М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1955. - 166 с.
37. Круц С.И. Антропологические особенности населения срубной культуры территории Украины // Энеолит и бронзовый век Украины. - К., 1976. - С. 222-232.
38. Кузьмина О.В. Соотношение абашевской и покровской культур // Конвергенция и дивергенция в развитии культур эпохи энеолита-бронзы Средней и Восточной Европы. — СПб, 1995. — Ч. 2. — С. 27-51.
39. Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья // Автореф дис ... докт ист наук. - М, 1971. - 57 с.
40. Либеров П.Д. Племена Среднего Дона в эпоху бронзы. — М.: Наука, 1964. - 320 с.
41. Литвиненко Р.А. Памятники Северского Донца в системе Доно-Донецкой производственной зоны эпохи поздней бронзы / Р. А. Литвиненко // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи. Тезисы докладов и материалы конференции — Воронеж, 1996. — С. 17-20.

42. Литвиненко Р.А. Периодизация срубных могильников Северо-Восточного Приазовья // Древности Северо-Восточного Приазовья. – Донецк, 1999. – С. 4–23.

43. Литвиненко Р.А. Срубная культура бассейна Северского Донца (по материалам погребальных памятников) // дис. ... канд. ист. наук. – К., 1994. – НА ІА НАНУ. – Ф. 12. – Оп. 2. – № 750. – 345 с.

44. Литвиненко Р.О. Курган бронзового віку поблизу м. Вугледар на Донеччині (верхів'я р. Кашлагач басейну Дніпра) // Археологический альманах. – № 30. – Донецк, 2013. – С. 140–171.

45. Лопатин В.А. Начало эпохи поздней бронзы на севере Нижнего Поволжья.- Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2014. – 292 с.

46. Лунькова Ю.В. Погребальный обряд срубной культуры Волго-Донского междуречья / дис. ... кандидата исторических наук. - М., 2002.- 245 с.

47. Львович Е.А. Технология керамики абашевских и срубных памятников лесостепного Подонья // ТМИАПЛ. - Липецк, 1992. – 192 с.

48. Малов Н. М. Рыков и проблемы изучения покровской культуры // Древности Волго-Донских степей в системе Восточноевропейского бронзового века. - Волгоград, 1996. - С. 43-48.

49. Малов Н.М. О выделении покровской культуры // Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья: Тезисы вторых Рыковских чтений. — Саратов, 1991. — С. 50-53.

50. Матвеева Г.И., Колев Ю.И., Королёв А.И. Горно-металлургический комплекс бронзового века у с. Михайлово-Овсянка на Юге Самарской области (первые результаты исследования) // Вопросы археологии Урала и Поволжья. — Самара, 2004. — Вып. 2. — С. 69-88.

51. Мелешко Б.В. Научное наследие В. А. Городцова // Автореф. канд. ист. наук. – М., 1996. – 46 с.

52. Мерперт Н.Я. Древнейшая история степной полосы Восточной Европы III — начало II тыс. до н. э. // Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. — М.,

1968. — 84 с.

53. Мерперт Н.Я. Из древнейшей истории Среднего Поволжья // Материалы и исследования по археологии СССР. — 1958. — № 61. — С. 45-156.

54. Мерперт Н.Я., Лунькова Ю.В. История изучения срубной культуры Волго-Донского междуречья. - М.: Институт археологии РАН, 2004. – С. 101 – 157.

55. Мерперт Н.Я., Пряхин А.Д. Срубная культурно-историческая общность эпохи бронзы Восточной Европы и лесостепь // Археология восточноевропейской лесостепи. — Воронеж, 1979. — С. 7-36.

56. Моруженко А.А., Евглевский А.В. Исследование кургана у села Птичь в бассейне р. Волчья // ДАС. Вып. 3. - Донецк, 1993. - С. 109 -125.

57. Моруженко А.А., Литвиненко Р.А. Могильник эпохи бронзы у с. Зрубное на р. Миус // ДАС. Вып. 3. - Донецк, 1993. - С. 72 – 93.

58. Мыськов Е.П. К проблеме периодизации памятников срубной культуры Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья // Сов. археология. 1991. № 4. - С. 145–163.

59. Наследие В.А. Городцова и проблемы современной археологии / Тр. ГИМ. Вып. 68. - М., 1988. - 190 с.

60. Обыденнов М.Ф., Обыденнова Г.Т. Северо-восточная периферия срубной культурно-исторической общности. – Самара: Изд-во Саратовского университета, 1992. – 162 с.

61. Отрощенко В.В. Історія племен зрубної спільності // Автореф. дис. ... докт. іст. наук. — К., 2002. — 33 с.

62. Отрощенко В.В. К вопросу о памятниках новокумакского типа // Проблемы изучения энеолита и бронзового века Южного Урала. — Орск, 2000. — С. 66-72.

63. Отрощенко В.В. К вопросу о покровской срубной культуре // Эпоха бронзы и ранний железный век в истории древних племен южнорусских степей. — Саратов, 1997. — Ч. 1. — С. 70-72.

64. Отрощенко В.В. К истории племен срубной общности // Доно-Донецкий регион в эпоху бронзы. — Воронеж, 2003. — Вып. 17. — С. 68-96.
65. Отрощенко В.В. О двух линиях развития культур племен срубной общности // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. - Запорожье, 1994. Вып. 2. - С. 150-153.
66. Отрощенко В.В. О культурах срубной общности // Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи бронзы Европейской степи и лесостепи. – Воронеж, 2000. – С. 10–14.
67. Отрощенко В.В. Украинско-российская экспедиция по изучению памятников эпохи бронзы Донецкого бассейна // Пятьдесят полевых сезонов археологов Воронежского университета. АВЛ. – Воронеж: ВГУ, 1997. – Вып. 10. – С. 90–102.
68. Отрощенко В.В. Срубная культура Степного Поднепровья (по материалам погребальных памятников) // Автореф. канд. дисс. - К.: ИА АН УССР, 1981. – 42 с.
69. Подгаецкий Г.В. Предскифский период на среднем Дону / Тезисы канд. дис. // КСИИМК. Вып. 13. 1946. - С. 134-137.
70. Посредников В.А. Курган срубного времени у с. Заможное на Донетчине (к относительной хронологии типов погребальных сооружений) // ДАС. Вып. 2. Донецк, 1992. - С. 84 - 93.
71. Посредников В.А. Курганный могильник «Зирка» // ДАС. Вып. 3. -Донецк, 1993. - С. 61 -71.
72. Посредников В.А., Зарайская Н.П. Материалы курганов у с. Ягодное (Северное Приазовье) // ДАС. Вып. 4. - Донецк, 1993. - С. 82 - 182.
73. Потапов В.В. Подонцовье в поздний период эпохи бронзы: проблемы изучения // Вестник Южного научного центра. Т. 10. № 2. 2014. – С. 93 – 106.
74. Пряхин А.Д. Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 2. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1996. – С. 5–176.

75. Пряхин А.Д. Археологическое изучение черноземного центра Российской Федерации: этапы региональной археологии // России черноземный край. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2000. – С. 98 – 114.

76. Пряхин А.Д. Исследования рудника на рудопроявлении Картамыш // Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи. – Воронеж: ВГУ, 1996. – Вып. 2. – С. 10–13.

77. Пряхин А.Д. История отечественной археологии. Ч. 1: Русская дореволюционная археология. – Воронеж: ВГУ, 2005. – 185 с.

78. Пряхин А.Д. Мосоловское поселение эпохи поздней бронзы. Кн. 1. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1993. – С. 5–106.

79. Пряхин А.Д. Проблемы культур начального этапа эпохи поздней бронзы Волго-Уралья / Тезисы вторых Рыковских чтений. - Саратов, 1991. - 53 с.

80. Пряхин А.Д. Развитие основного научного направления, связанного с изучением обществ с производящей экономикой восточноевропейской лесостепи, в Воронежском государственном университете (90-е годы XX столетия) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – Воронеж, 2014. № 2. – С. 20-29.

81. Пряхин А.Д., Матвеев Ю.П. Курганы эпохи бронзы Побитюжья. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1988. – 206 с.

82. Пятых Г.Г. Проблема формирования срубной культуры Заволжья // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М.: Институт археологии РАН, 2005. - 21 с.

83. Рыков П.С. Результаты археологических исследований в Покровском и Хвалынском уезд., Саратовской губ. в 1922 г. // Тр. О-ва ист., археол. и этногр. при СГУ. Вып. 34, Ч. I. Саратов, 1923. - С. 18-19.

84. Рындина Н.В., Дегтярева А.Д. Энеолит и бронзовый век. Учебное

пособие по курсу «Основы археологии». - М., 2002. - 225 с.

85. Саврасов А.С. Глиняные литейные формы с поселения донской лесостепной срубной культуры // АПЭБВЛ. - Воронеж, 1986. - С. 95 – 104.

86. Саврасов А.С. Металлические изделия Донской лесостепной срубной культуры // ДДРСДЭБВСЛ. Вып.1. Воронеж, 1996. – С. 77 – 88.

87. Саврасов А.С. Металлообработка населения донской лесостепной срубной культуры // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж: ВГУ, 1998. – 23 с.

88. Самоквасов Д.Я. Основания хронологической классификации и каталог коллекций древностей. - Варшава, 1892. – 120 с.

89. Сафонов И.Е. В.А. Городцов и изучение эпохи бронзы Восточноевропейской степи и лесостепи // Дис. ... кандидата исторических наук. – Воронеж, 2002. – 201 с.

90. Сергацков И.В., Дьяченко А.Н., Клепиков В.М., Кривошеев М.В. и др. Курганы бронзового века в излучине Дона (опыт комплексных археологических и естественнонаучных исследований). – Волгоград, 2012. – 160 с.

91. Синюк А.Т., Погорелое В. Л. Периодизация срубной культуры Приуралья. - Воронеж, 1985. – 360 с.

92. Татаринов С.И. Древние горняки-металлурги Донбасса. — Артёмовск, 2003. — 136 с.

93. Цимицанов В.В., Чаур Н.А. Погребения с астрагалами срубной культурно-исторической общности // Древности Подонцовья. - Луганск, 1997. - С. 50-61.

94. Чередниченко Н.Н. О некоторых проблемах срубной культуры // Проблемы эпохи бронзы юга Восточной Европы. — Донецк, 1979. — С. 6-8.

95. Черных Е.Н. Каргалы забытый мир. - М., 1997. — 176 с.

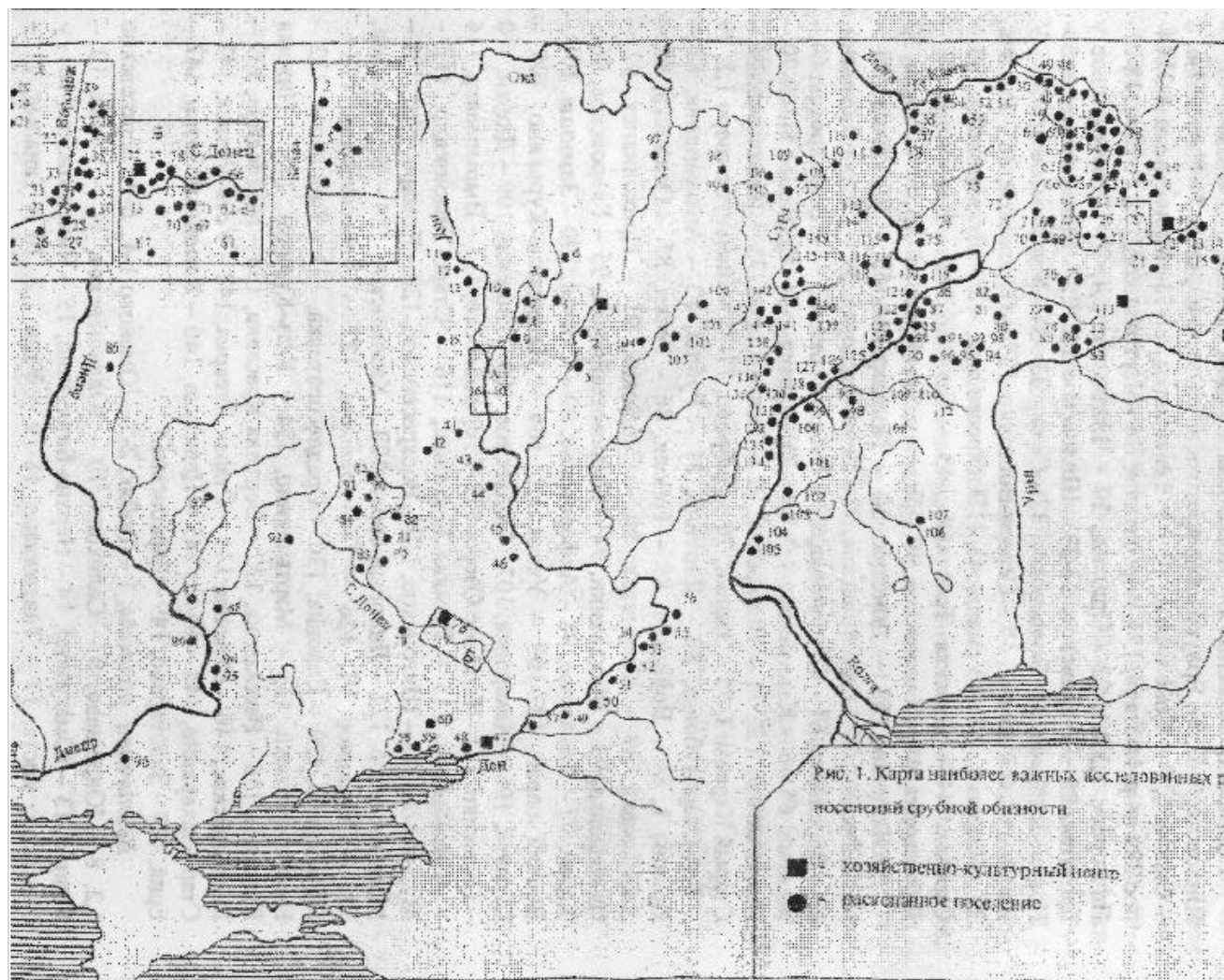
96. Mathieson I. Eight thousand years of natural selection in Europe. 2015. bioRxiv 016477 // Электронный ресурс. Режим доступа:

<https://www.biorxiv.org/content/early/2015/10/10/016477>

ПРИЛОЖЕНИЯ

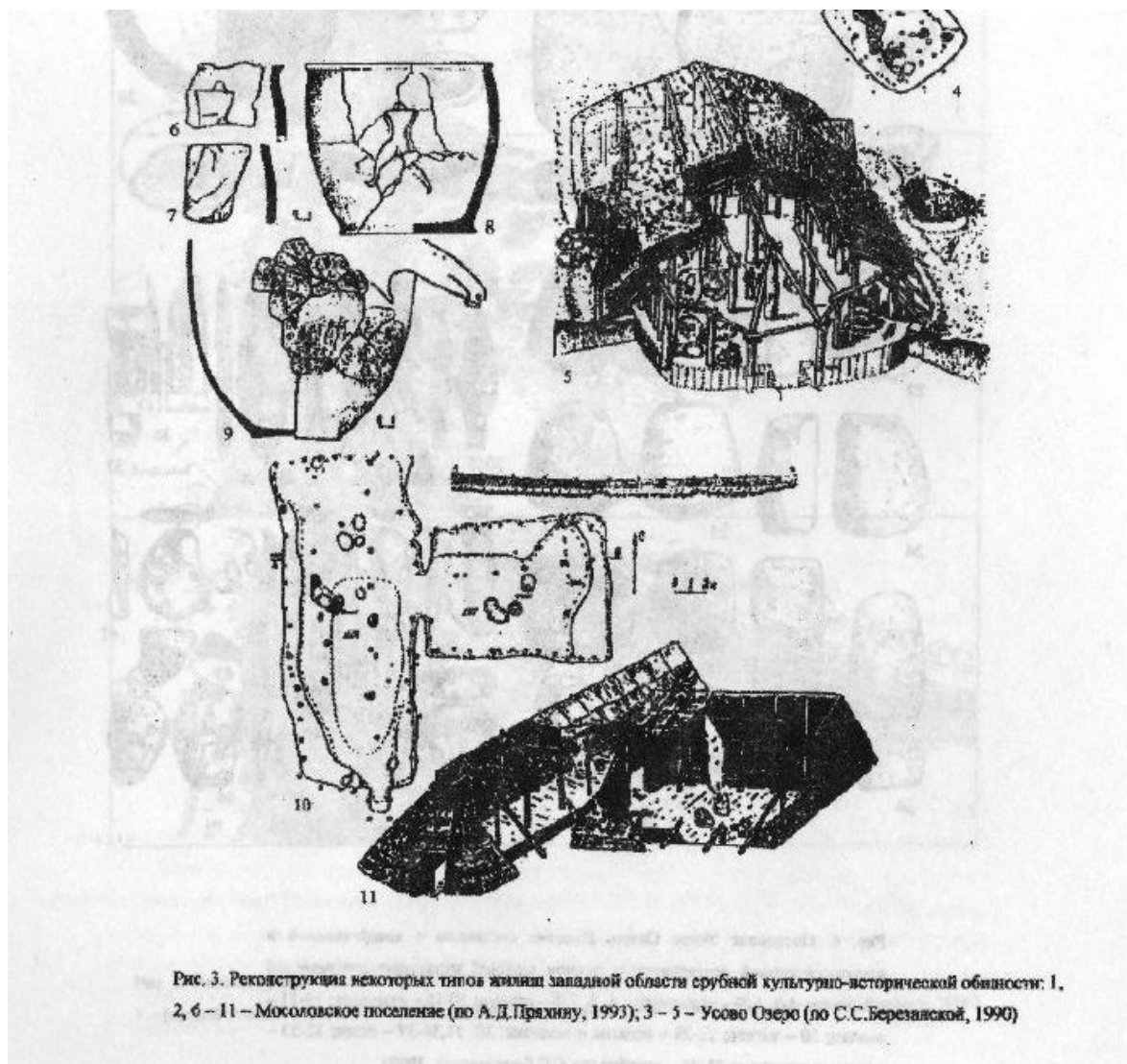
Приложение 1

Карта наиболее важных исследованных в процессе раскопок поселений срубной культурно-исторической общности¹⁴⁸



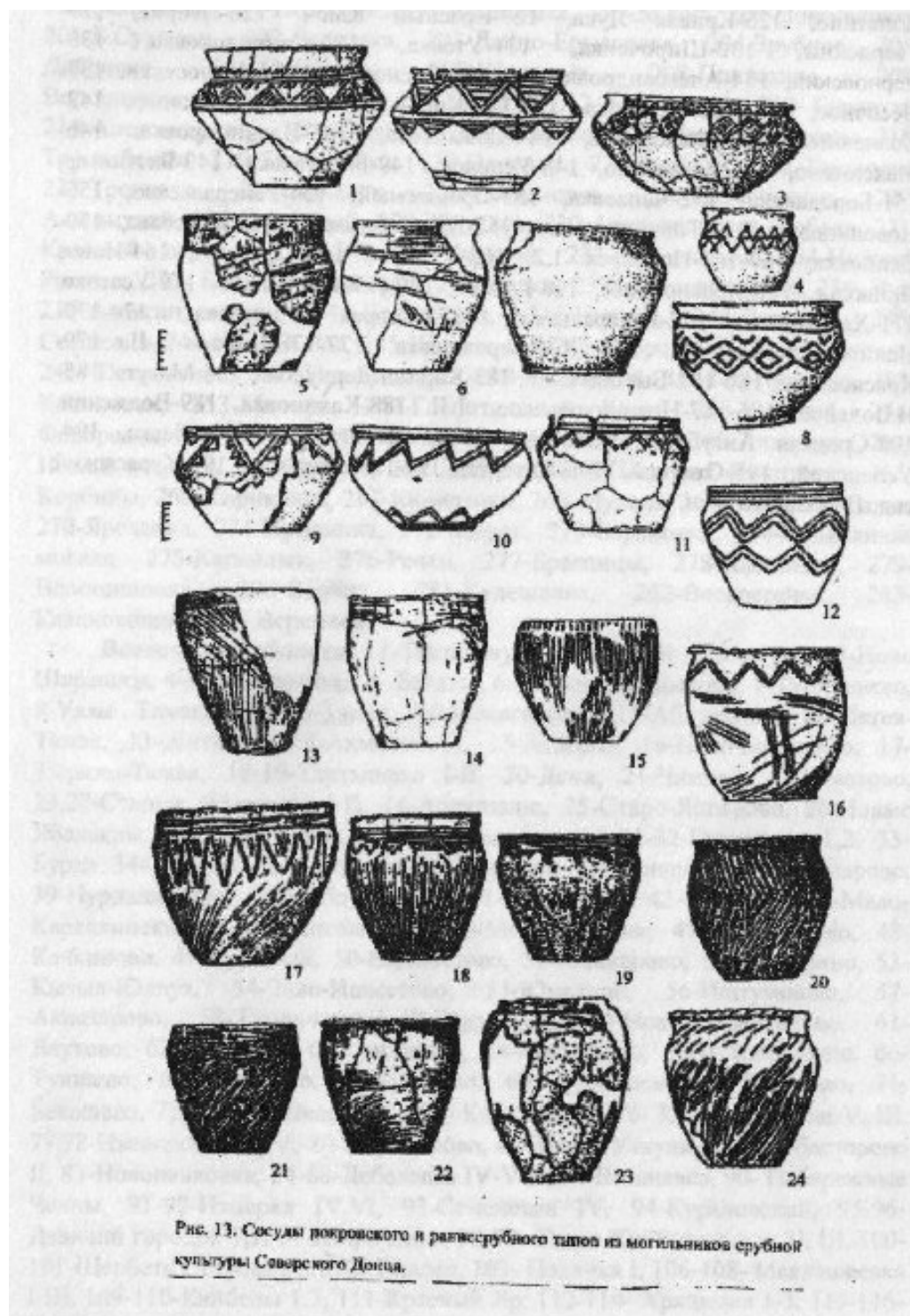
¹⁴⁸ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 151.

Реконструкция некоторых типов жилищ западной области срубной КИО¹⁴⁹



¹⁴⁹ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 155.

Сосуды покровского и раннесрубного типов из могильников
срубной культуры Северского Донца¹⁵⁰



¹⁵⁰ Горбунов В.С. Срубная общность Восточной Европы. -Уфа, 2006. – С. 158.